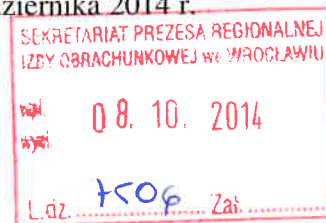


Wrocław, dnia 7 października 2014 r.



GP-WR-0730-38/14

Pan
Dariusz Kwaśniewski
STAROSTA BOLESŁAWIECKI
Pl. Marszałka Józefa Piłsudskiego 2
59-700 Bolesławiec

Sposób klasyfikowania środków przekazywanych na podstawie porozumienia, o którym mowa w art. 191 ust. 5 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2013 r. poz. 135, z późn. zm.).

W odpowiedzi na wniosek z dnia 9 września 2014 r. w sprawie udzielenia wyjaśnienia odnośnie sposobu klasyfikowania wydatków związanych z realizacją porozumień dotyczących pobytu dzieci w pieczy zastępczej na terenie innych powiatów oraz obowiązku umieszczenia w treści porozumienia zapisów dotyczących sposobu zaklasyfikowania tych środków a także podstawy prawnej zawarcia porozumienia, w związku z uzgadnianiem jego treści z Gminą Miasto Gdańsk, w tym przypadku z miastem na prawach powiatu, które zgodnie z art. 91 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2013 r. poz. 595 z późn. zm.) jest gminą wykonującą zadania powiatu na zasadach określonych w tej ustawie, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu zauważa, co następuje:

Zagadnienia dotyczące ponoszenia wydatków związanych z umieszczeniem dziecka w pieczy zastępczej reguluje art. 191 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Zgodnie z ust. 1 tego artykułu to powiat właściwy ze względu na miejsce zamieszkania dziecka przed umieszczeniem go po raz pierwszy w pieczy zastępczej ponosi m.in. wydatki na opiekę i wychowanie dziecka umieszczonego w rodzinie zastępczej albo rodzinnym domu dziecka. A zgodnie z ust. 5 tego artykułu powiat, na terenie którego funkcjonują mogące przyjąć dziecko rodzina zastępcza, rodzinny dom dziecka lub placówka opiekuńczo-wychowawcza zawiera z powiatem właściwym do ponoszenia wydatków (z powiatem obowiązującym do finansowania pobytu dziecka w pieczy zastępczej) porozumienie w sprawie przyjęcia dziecka oraz warunków jego pobytu i wysokości wydatków na opiekę i wychowanie. Przepis ten – jednoznacznie odnosi się do obowiązku zawarcia przez „powiat przyjmujący” z „powiatem finansującym” porozumienia w sprawie przyjęcia dziecka oraz zakresu spraw podlegających uzgodnieniu w jego treści (warunki pobytu i wysokość wydatków) w związku z czym – stanowi podstawę prawną do zawarcia porozumienia. Z kolei przepisy art. 46 i art. 48 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U z 2014 r. poz. 1115) odnoszą się do obowiązku przekazania dotacji celowej w kwocie wynikającej z zawartego porozumienia oraz określenia w porozumieniu szczegółowych zasad i terminów jej przekazywania. Przepisy te pozwalają uznać, iż w przypadku wykonywania przez powiat właściwy obowiązku ponoszenia wydatków na opiekę i wychowanie dziecka umieszczonego w pieczy zastępczej na terenie innego powiatu – ma zastosowanie przekazanie środków pieniężnych w formie dotacji celowej. Definicję dotacji i zasady jej rozliczania regulują przepisy ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.), stąd nie znajduje uzasadnienia uzgadnianie w treści porozumienia definicji środków przekazywanych z budżetu powiatu na finansowanie zadań publicznych określonych w ustawie o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz zasad dotyczących obowiązku rozliczenia środków niewykorzystanych do końca roku, czy też wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości.

Z przepisów ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, w tym dotyczących zasad organizacji i finansowania systemu pieczy zastępczej – w ocenie Izby – nie wynika

możliwość ograniczenia odpowiedzialności powiatu właściwego (zobowiązanego do ponoszenia wydatków na opiekę i wychowanie dziecka) do zakupu usług od powiatu przyjmującego dziecko. Stąd Izba podziela stanowisko Powiatu i podtrzymuje własne, iż do środków przekazanych z budżetu powiatu na finansowanie wydatków na opiekę i wychowanie dziecka umieszczonego w formach pieczy zastępczej funkcjonujących na terenie innego powiatu, winien mieć zastosowanie paragraf „232 Dotacje celowe przekazane dla powiatu na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego”. Jednocześnie Izba zauważa, że zastosowanie tego paragrafu pozwoli na wyróżnienie w budżecie Powiatu Bolesławieckiego tej części zadania, którą organizacyjnie wykonuje inny powiat (Miasto Gdańsk). Natomiast odmienny sposób klasyfikowania otrzymanych środków w budżecie Miasta – proponowany paragraf dochodów „290 Wpływy z wpłat gmin i powiatów na rzecz innych jednostek samorządu terytorialnego oraz związków gmin lub związków powiatów na dofinansowanie zadań bieżących” – nie może być uznany za kwestię wymagającą jednoznacznego określenia w treści porozumienia. W ocenie Izby – z obowiązku określenia w porozumieniu szczegółowych zasad i terminów przekazywania dotacji nie wynika dla Powiatu uprawnienie do określenia sposobu zaklasyfikowania otrzymanych środków w budżecie Miasta, a odmiennosc stanowisk w tej kwestii nie może stanowić uzasadnienia do wydłużania terminu zawarcia porozumienia.

Jednocześnie informuję, że do kwestii klasyfikowania rozliczeń pomiędzy powiatami w związku z umieszczeniem dziecka w pieczy zastępczej na terenie innego powiatu (miasta na prawach powiatu), odnosi się m.in. wyjaśnienie nr GP-WR-0730-010/14 z dnia 31 stycznia 2014 r. zamieszczone Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu.

PREZES
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
we Wrocławiu

Lucyna Hanus