

Uchwała nr 62/2017
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu
z dnia 28 czerwca 2017 r.

w sprawie wskazania nieprawidłowości w uchwale Rady Powiatu Polkowickiego
nr XX/169/2017 z dnia 25 maja 2017 r. w sprawie zmian budżetu i w budżecie
powiatu polkowickiego na 2017 rok

Na podstawie art. 12 ust. 1 i 4 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2016 r. poz. 561) oraz art. 76 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2016 r. poz. 814, z późn. zm.), Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu uchwala, co następuje:

§ 1

W uchwale Rady Powiatu Polkowickiego nr XX/169/2017 z dnia 25 maja 2017 r. w sprawie zmian budżetu i w budżecie powiatu polkowickiego na 2017 rok wskazuje się istotne naruszenie art. 243 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2016 r. poz. 1870, z późn. zm.) — wobec zwiększenia planowanej na 2017 rok łącznej kwoty spłaty zobowiązań ponad dopuszczalny poziom, wyznaczony powołanym przepisem prawa.

§ 2

Nakazuje się usunięcie nieprawidłowości wskazanej w § 1 w nieprzekraczalnym terminie do dnia 5 lipca 2017 r. poprzez doprowadzenie budżetu do zgodności z przepisami art. 243 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

§ 3

Niniejsza uchwała powoduje zawieszenie biegu 30-dniowego terminu określonego w art. 79 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym na okres 30 dni. W przypadku nieusunięcia nieprawidłowości, o której mowa w § 1, w terminie określonym w § 2, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu podejmie rozstrzygnięcie nadzorcze w trybie art. 12 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

Uzasadnienie

Uchwała Rady Powiatu Polkowickiego nr XX/169/2017 z dnia 25 maja 2017 r. w sprawie zmian budżetu i w budżecie powiatu polkowickiego na 2017 rok wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w dniu 1 czerwca 2017 roku.

Badając przedmiotową uchwałę, Kolegium stwierdziło, iż wskutek zwiększenia planowanych dochodów ogółem o 3.909.822,00 zł, zwiększenia planowanych wydatków o kwotę 4.958.217,00 zł (z tego zwiększenia planowanych wydatków majątkowych o 498.800,00 zł, zwiększenia planowanych wydatków bieżących o 4.459.417,00 zł, w tym z tytułu odsetek od kredytów i pożyczek oraz samorządowych papierów wartościowych o 500.000,00 zł) oraz zwiększenia planowanych rozchodów budżetu z tytułu spłaty zaciągniętych kredytów o kwotę 13.458.000,00 zł — planowany wskaźnik spłaty zobowiązań, o którym mowa w art. 243 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2016 r. poz. 1870, z późn. zm.), zwanej dalej „u.f.p.”, wyniósł 23,34%, przy dopuszczalnym, ustalonym z uwzględnieniem wartości planowanych w poprzednim roku budżetowym — 4,47% (przy uwzględnieniu wartości wykonanych w poprzednim roku budżetowym dopuszczalny wskaźnik ukształtował się na poziomie 1,84%).

W myśl art. 243 ust. 1 u.f.p. organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie może uchwalić budżetu, którego realizacja spowoduje, że w roku budżetowym oraz w każdym roku następującym po roku budżetowym relacja łącznej kwoty przypadających w danym roku budżetowym:

1) spłat rat kredytów i pożyczek, o których mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2–4 oraz art. 90, wraz z należnymi w danym roku odsetkami od kredytów i pożyczek, o których mowa w art. 89 ust. 1 i art. 90,

2) wykupów papierów wartościowych emitowanych na cele określone w art. 89 ust. 1 pkt 2–4 oraz art. 90 wraz z należnymi odsetkami i dyskontem od papierów wartościowych emitowanych na cele określone w art. 89 ust. 1 i art. 90,

3) potencjalnych spłat kwot wynikających z udzielonych poręczeń oraz gwarancji

do planowanych dochodów ogółem budżetu, przekroczy średnią arytmetyczną z obliczonych dla ostatnich trzech lat relacji jej dochodów bieżących powiększonych o dochody ze sprzedaży majątku oraz pomniejszonych o wydatki bieżące, do dochodów ogółem budżetu.

Powyższego ograniczenia nie stosuje się w przypadkach i na zasadach określonych w art. 243 ust. 3 i 3a u.f.p.

Kolegium Izby wskazuje na konieczność dokonania takiej zmiany budżetu, aby została zachowana relacja wynikająca z art. 243 u.f.p. Przedmiotowa zmiana powinna zostać wprowadzona z zachowaniem zasady realności i rzetelności planowania budżetowego.

Zastępca Przewodniczącego Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej
we Wrocławiu

Marek Głód