

Uchwała nr 53/2014
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu
z dnia 11 czerwca 2014 r.

w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały nr XLVIII/376/14 Rady Miejskiej Góry z dnia 29 kwietnia 2014 r. w sprawie Regulaminu udzielania dotacji na usuwanie azbestu i wyrobów zawierających azbest na terenie Gminy Góra ze środków budżetu Gminy Góra

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2012 r. poz. 1113 i z 2013 r. poz. 1646) oraz art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2013 r. poz. 594, 645 i 1318), Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu

stwierdza nieważność

uchwały nr XLVIII/376/14 Rady Miejskiej Góry z dnia 29 kwietnia 2014 r. w sprawie Regulaminu udzielania dotacji na usuwanie azbestu i wyrobów zawierających azbest na terenie Gminy Góra ze środków budżetu Gminy Góra, z powodu istotnego naruszenia art. 403 ust. 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. — Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2013 r. poz. 1232, z późn. zm.).

Uzasadnienie

Uchwała nr XLVIII/376/14 Rady Miejskiej Góry z dnia 29 kwietnia 2014 r. w sprawie Regulaminu udzielania dotacji na usuwanie azbestu i wyrobów zawierających azbest na terenie Gminy Góra ze środków budżetu Gminy Góra wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu 14 maja 2014 roku.

W badanej uchwale Rada Miejska przyjęła m.in. następujące regulacje:

- w § 1 załącznika do uchwały:

„Dofinansowanie na odbiór, transport i utylizację wyrobów zawierających azbest obejmuje właściciele, zarządców lub użytkowników budynków, którzy do 2032 roku zamierzają usunąć azbest, którzy złożyli informację o wyrobach zawierających azbest.”,

- w § 5 załącznika do uchwały:

„Dofinansowanie zadania określonego w § 1 udzielone będzie w formie dotacji, w wysokości 25% wartości kosztów kwalifikowanych brutto, jednak nie więcej niż 2000 zł dla jednego wniosku.”,

- w § 6 ust. 1, 2 i 3 załącznika do uchwały:

„1. Po pozytywnym zakwalifikowaniu wniosku Burmistrz Góry zleci firmie, wyłonionej zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 poz. 907 z późn. zm.), wykonanie usługi polegającej na: odbiorze, transporcie i utylizacji wyrobów zawierających azbest.

2. Termin odbioru wyrobów zawierających azbest uzgadnia przedstawiciel wyłonionej firmy z właścicielem nieruchomości.

3. Odbiór wyrobów zawierających azbest od właściciela oraz ich przekazanie na składowisko potwierdzone będzie kartą przekazania odpadów — Załącznik nr 2 niniejszego Regulaminu, sporządzoną w trzech jednobrzmiących egzemplarzach: jeden dla odbierającego odpady, drugi dla właściciela odpadu, trzeci dla Urzędu Miasta i Gminy w Górze.”.

Z uzyskanych w ramach prowadzonego postępowania nadzorczego informacji dotyczących regulaminu udzielania dotacji (pismo BO.0007.0.16.2014 z dnia 5 czerwca 2014 r.) wynika, że:

„- wnioskodawcy składają wnioski o usunięcie azbestu do Gminy, na tej podstawie zostanie zawarte porozumienie pomiędzy Gminą a wnioskodawcą o udzieleniu dotacji i wyłonieniu podmiotu realizującego usługę w trybie ustawy o zamówieniach publicznych;

- Gmina Góra w imieniu wnioskodawców dokona wyboru w trybie ustawy o zamówieniach publicznych podmiotu realizującego usługę demontażu i utylizacji azbestu z nieruchomości wnioskodawców, jest to warunek WFOŚiGW ubiegania się o dofinansowanie dający gwarancję, że podmiot realizujący usługę posiada stosowne uprawnienia do demontażu i transportu azbestu oraz, że przekaze go na uprawnione składowisko i zrobi to z zachowaniem zasad bhp;

- wnioskodawcy podpiszą stosowne umowy na realizację usługi z firmą wybraną w trybie ustawy zamówień publicznych;

- udzielenie dotacji wnioskodawcy nastąpi po udokumentowaniu wykonania usługi i przekazania odpadu na składowisko”.

Oceniając zgodność z prawem badanej uchwały, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu stwierdziło, co następuje:

Zgodnie z art. 403 ust. 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. — Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2013 r. poz. 1232, z późn. zm.), zwanej dalej „p.o.ś.”, rada gminy określa w drodze uchwały zasady udzielania dotacji celowej, o której mowa w art. 403 ust. 4 p.o.ś, obejmujące w szczególności kryteria wyboru inwestycji do finansowania lub dofinansowania oraz tryb postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposób jej rozliczania. Powyższa regulacja oznacza, że do wyłącznej kompetencji rady gminy należy pełne i wyczerpujące określenie zasad udzielania oraz rozliczania dotacji. W ocenie Kolegium badana uchwała ww. wymogu nie spełnia.

Z § 6 ust. 1 i 3 załącznika do uchwały wynika, że po pozytywnym zakwalifikowaniu wniosku Burmistrz Góry zleci firmie, wyłonionej zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. — Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.), zwaną dalej „p.z.p.”, wykonanie usługi polegającej na odbiorze, transporcie i utylizacji wyrobów zawierających azbest. Odbiór wyrobów zawierających azbest od właściciela oraz ich przekazanie na składowisko potwierdzone będzie kartą przekazania odpadów. W § 5 załącznika do uchwały ustalono, że dofinansowanie zadania udzielone będzie w formie dotacji w wysokości 25% wartości kosztów kwalifikowanych brutto, jednak nie więcej niż 2000 zł dla jednego wniosku.

W uchwale, wbrew wymaganiom art. 403 ust. 5 p.o.ś., nie uregulowano sposobu rozliczania dotacji, w szczególności nie wskazano podmiotu zobowiązanego do zapłaty za wykonaną usługę, zleconą firmie przez Burmistrza Góry zgodnie z § 6 ust. 1 załącznika do uchwały.

Z pisma z dnia 5 czerwca 2014 r. wynika, że Gmina w imieniu wnioskodawców dokona w trybie p.z.p. wyboru podmiotu realizującego usługę, z którym umowy o realizację usługi zawierać będą wnioskodawcy. W piśmie zatem kwestie dotyczące zlecenia usługi przedstawiono w sposób odmienny niż w § 6 ust. 1 załącznika do uchwały.

Kolegium wskazuje, że przepis prawa miejscowego musi być sformułowany w sposób precyzyjny i czytelny, tak by wynikało z niego, kto, w jakich okolicznościach i jak powinien się zachować, żeby osiągnąć skutek wynikający z tego przepisu. Zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 6 czerwca 1995 r. (sygn. akt SA/Gd 2949/94) uchwały podejmowane przez organy samorządowe muszą zawierać sformułowania jasne, wyczerpujące, uniemożliwiające stosowanie niedopuszczalnego, sprzecznego z prawem luzu interpretacyjnego.

Przedstawiona w piśmie z dnia 5 czerwca 2014 r. procedura postępowania przy wyłonieniu wykonawcy usługi nie znajduje podstaw w przepisach p.z.p. Burmistrz może dokonać wyboru wykonawcy w trybie p.z.p. jedynie w przypadku, gdy zleca wykonanie usługi na rzecz Gminy.

Kolegium wskazuje ponadto, że z § 3 załącznika do badanej uchwały wynika, że do korzystania z dotacji uprawnieni są m.in. przedsiębiorcy, a zatem uchwała ta może stanowić program pomocowy w rozumieniu art. 2 pkt 7 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz.U. z 2007 r. Nr 59, poz. 404, z późn. zm.). Stosownie do art. 7 ust. 3 tej ustawy projekty uchwał stanowiących program pomocowy przewidujący udzielanie pomocy de minimis podlegają zgłoszeniu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który w terminie 14 dni może przedstawić zastrzeżenia dotyczące przejrzystości zasad udzielania pomocy.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu wskazuje również, że z treści załącznika nr 1 do uchwały wynika, że dofinansowaniu w formie dotacji będzie podlegało zadanie określone w § 1, tj. „odbiór, transport i utylizacja”, natomiast we wniosku o udzielenie dotacji wskazano na konieczność określenia orientacyjnego kosztu „demontażu, transportu i utylizacji azbestu”.

Wobec powyższego, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu orzekło jak w sentencji uchwały.

Na niniejszą uchwałę Radzie Miejskiej Góry przysługuje skarga, którą wnosi się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, ul. Świętego Mikołaja 78/79, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od daty doręczenia uchwały.

Przewodnicząca Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej
we Wrocławiu

Lucyna Hanus