

Uchwała nr 59/2012
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu
z dnia 3 października 2012 roku

w sprawie stwierdzenia nieważności części uchwały nr XXV/268/12 Rady Miejskiej Bielawy
z dnia 29 sierpnia 2012 r. w sprawie utworzenia wyodrębnionego rachunku dochodów własnych

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) oraz art. 91 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.), Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu

s t w i e r d z a n i e w a ż n o ś ć

następujących postanowień uchwały Nr XXV/268/12 Rady Miejskiej Bielawy z dnia 29 sierpnia 2012 roku w sprawie utworzenia wyodrębnionego rachunku dochodów własnych:

- 1) § 2 pkt 11 uchwały, wobec istotnego naruszenia art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) - zwanej dalej „ufp”,
- 2) § 3 pkt 7 uchwały, wobec istotnego naruszenia art. 11 ust. 3 ufp,
- 3) § 3 pkt 5 i 9 uchwały, wobec istotnego naruszenia art. 223 ust. 2 pkt 3 ufp.

Uzasadnienie

Uchwała Nr XXV/268/12 Rady Miejskiej Bielawy z dnia 29 sierpnia 2012 roku w sprawie utworzenia wyodrębnionego rachunku dochodów własnych wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu 5 września 2012 roku.

Na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 ufp organ stanowiący określa źródła, z których dochody są gromadzone na wydzielonym rachunku. W § 2 pkt 11 uchwały organ stanowiący jako źródła dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku wskazał dochody pochodzące „z wpływów z tytułu innych dochodów”, co nie wypełnia dyspozycji wynikającej z art. 223 ust. 2 pkt 2 ufp. Określenie „z tytułu innych dochodów” oznacza, że nie zostało określone konkretne źródło dochodów, które mogą być gromadzone na rachunku i powoduje, że to kierownik jednostki może decydować o tym jakie dochody będą wpływały na wydzielony rachunek, podczas gdy ustawa o finansach publicznych pozostawiła określenie źródeł dochodów w kompetencji organu stanowiącego.

W § 3 uchwały określono przeznaczenie dochodów, wskazując między innymi wydatki związane z:

- finansowaniem wynagrodzeń z wyjątkiem wynagrodzeń osobowych niezbędnych do realizacji powyższych zadań (pkt 5),
- finansowaniem wydatków niemających pokrycia w planach finansowych (pkt 7),
- finansowaniem innych wydatków bieżących związanych z realizacją zadań statutowych jednostki (pkt.9).

Podstawą gospodarki finansowej jednostki budżetowej jest plan dochodów i wydatków zwany „planem finansowym jednostki budżetowej” (art. 11 ust. 3 ufp). W przypadku jednostki budżetowej posiadającej wydzielony rachunek dochodów, oprócz planu dochodów i wydatków budżetowych sporządzane są także plany dochodów gromadzonych na tym rachunku i wydatków z nich finansowanych (art. 223 ust. 2 pkt 4 ufp). W związku z powyższym zapis § 3 pkt 7 uchwały jest niedopuszczalny. Kwestionowany zapis zezwala bowiem na dokonywanie wydatków nieznajdujących pokrycia w planie finansowym jednostki (z naruszeniem art. 11 ust. 3 ufp) i ich finansowanie z dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku, bez ich ujęcia w planie wydatków. Powyższe stanowi również naruszenie podstawowych zasad gospodarki finansowej określonych w art. 44, art. 52 oraz art. 261 ufp.

Zapis § 3 pkt 5 uchwały, który stanowi, że dochody przeznaczają się na wydatki związane z „finansowaniem wynagrodzeń z wyjątkiem wynagrodzeń osobowych niezbędnych do realizacji powyższych zadań” nie wypełnia dyspozycji z art. 223 ust. 2 pkt 3 ufp, z którego wynika, że dochody wraz z odsetkami nie mogą być przeznaczone na finansowanie wynagrodzeń osobowych. Z brzmienia § 3 pkt 5 uchwały nie wynika zakaz finansowania wynagrodzeń osobowych. W związku z powyższym Rada Miejska określając przeznaczenie dochodów powinna w sposób precyzyjny określić rodzaje wydatków

finansowanych z tych dochodów.

W § 3 pkt 9 uchwały określono, że dochody gromadzone na wydzielonym rachunku mogą być przeznaczone na „finansowanie innych wydatków bieżących związanych z realizacją zadań statutowych jednostki”. Nie wypełnia to dyspozycji zawartej z art. 223 ust. 2 pkt 3 ufp., zgodnie z którą organ stanowiący określa przeznaczenie dochodów. Zapis § 3 pkt 9 uchwały wskazuje na to, że kierownik jednostki (a nie organ stanowiący) będzie decydować o przeznaczeniu dochodów gromadzonych na tym rachunku.

Ponadto podejmując przedmiotową uchwałę Rada Miejska użyła w tytule oraz w § 1 uchwały sformułowania rachunek dochodów „własnych”, które na gruncie obecnie obowiązującej ustawy o finansach publicznych nie zostało zdefiniowane. Przepisy art. 223 ufp nie przewidują tworzenia i funkcjonowania rachunku dochodów własnych. Z art. 223 ufp wynika jedynie, że wskazane w nim jednostki gromadzą na wydzielonym rachunku dochody określone w uchwale przez organ stanowiący.

Biorąc powyższe pod uwagę Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu postanowiło, jak w sentencji.

Na niniejszą uchwałę Radzie Miejskiej Bielawy przysługuje skarga, którą wnosi się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, ul. Świętego Mikołaja 78/79, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia.

Przewodnicząca Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu

Lucyna Hanus