

**Uchwała Nr 52/2011**  
**Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu**  
**z 25 maja 2011 roku**

**w sprawie odwołania od uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby  
Obrachunkowej we Wrocławiu nr II/124/2011 z 29 kwietnia 2011 roku**  
**w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Przemkova sprawozdaniu**  
**z wykonania budżetu Gminy za 2010 rok**

*Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu uchwała, co następuje:*

**§ 1**

Kolegium utrzymuje w mocy uchwałę nr II/124/2011 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z 29 kwietnia 2011 r. w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Przemkova sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy za 2010 rok.

**§ 2**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Uzasadnienie**

Odwołanie Burmistrza Przemkova od uchwały nr II/124/2011 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z 29 kwietnia 2011 r. w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Przemkova sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy za 2010 rok wpłynęło do Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu 13 maja 2011 roku.

Burmistrz Przemkova — działając na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych — złożył odwołanie od przedmiotowej uchwały i wniósł o zmianę jej charakteru z "negatywnej" na "pozytywną z uwagami". Odwołanie zostało złożone w terminie ustawowym.

I. Skład Orzekający opierając się na analizie przedłożonych przez Burmistrza sprawozdań budżetowych (Rb) sporządzonych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2010 roku oraz sprawozdania opisowego z wykonania budżetu Gminy za 2010 rok wydał opinię negatywną o przedłożonym sprawozdaniu z wykonaniu budżetu gminy za 2010 rok ze względu na przekroczenie wskaźnika udziału długu w wykonanych dochodach, o którym mowa w art. 170 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm., dalej — pufp), utrzymanym w mocy do 31 grudnia 2013 roku. Z przepisu tego wynika, że łączna kwota długu jednostki samorządu terytorialnego na koniec roku nie może przekroczyć 60% wykonanych dochodów ogółem tej jednostki w tym roku budżetowym. Ponadto na podstawie art. 170 ust. 3 pufp ograniczeń tych nie stosuje się do emitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek zaciąganych w związku z umową zawartą z podmiotem dysponującym środkami, o których mowa w art. 5 ust. 3 pufp.

Na podstawie złożonych sprawozdań stwierdzono, iż dług Gminy Przemków na koniec roku stanowił 79,67% dochodów wykonanych i przekraczał granicę 60% dochodów wykonanych, o której mowa w art. 170 ust. 1 pufp. W związku z realizacją zadań współfinansowanych ze środków unijnych z łącznej kwoty długu podlegała wyłączeniu kwota 3.763.117 zł. Po jej wyłączeniu dług Gminy stanowił 67,58% dochodów wykonanych, a więc również był wyższy od ustawowej granicy zadłużenia.

Natomiast spłaty rat zaciągniętych zobowiązań wraz z należnymi odsetkami i innymi wydatkami na obsługę długu łącznie stanowiły kwotę 4.741.865 zł, tj. 15,23% dochodów wykonanych, a po uwzględnieniu ustawowych wyłączeń, o których mowa w art. 169 ust. 3 pufp — 11,60%, nie przekraczały więc ustawowego progu stanowiącego 15% tych dochodów.

Skład Orzekający zwrócił uwagę na relatywnie niski poziom wykonania dochodów budżetowych ogółem (83,9% planu). Plan dochodów majątkowych w kwocie 12.431.912 zł (po korektach) wykonano w kwocie 6.990.812 zł (56,23% planu). Podobnie jak w latach poprzednich, zwrócono uwagę organom Gminy Przemków na konieczność realnego planowania dochodów majątkowych.

- II. Burmistrz Przemkowa składając odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu odniósł się do przesłanki, która w ocenie Składu Orzekającego stanowiła podstawę negatywnej opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy za 2010 rok.

W odwołaniu Burmistrz podniósł, że przyczyną powstania zobowiązań z tytułów dłużnych w kwocie 24.804.461,04 zł, w tym zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek w kwocie 22.371.705,55 zł oraz zobowiązań wymagalnych w wysokości 2.432.755,49 zł, był "brak wpływu środków finansowych do budżetu z tytułu realizacji zadań z udziałem środków europejskiej". Burmistrz wskazał, że "łącznie, według zawartych umów z określonym terminem przekazania środków, do budżetu gminy w 2010 roku nie wpłynęła kwota 3.716.934,07 zł".

Do wniesionego odwołania załączono "Zestawienie projektów finansowanych ze środków UE, na które Gmina Przemków nie otrzymała zaplanowanych refundacji w 2010 roku" wraz z kopiami części wymienionych w nim dokumentów. Na prośbę Izby (pismo z 18 maja 2010 r., znak: WIAS-WR-441-22/11) uzupełniono zgromadzony materiał o nieprzekazane kopie umów, wnioski o płatność oraz uwagi Samorządu Województwa sformułowane do przedłożonych przez Gminę Przemków wniosków o płatność.

Jako potwierdzenie danych zawartych w złożonym odwołaniu przekazano kopie dokumentów dotyczących projektów realizowanych w ramach następujących programów:

- 1) Regionalny Program Operacyjny dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007–2013 — projekt pn. "Budowa i wyposażenie obiektu dydaktycznego przedszkola przy Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 1 w Przemkowie" (kwota refundacji 86.427,81 zł):
  - umowa o dofinansowanie z 31 marca 2009 r. nr UDA-RPDS.07.02.00-02-014/08-00 wraz z aneksem z 24 czerwca 2010 r.,
  - uwagi Samorządu Województwa z 6 maja 2010 r. do wniosku beneficjenta o płatność końcową nr WNP- RPDS.07.02.00-02-014/08-05 złożonego w dniu 15 kwietnia 2010 r.,
  - wniosek beneficjenta o płatność z 19 maja 2010 roku.
- 2) Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko — projekt pn. "Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej w Gminie Przemków" (kwota refundacji 638.275,10 zł):
  - umowa o dofinansowanie z 6 sierpnia 2010 r. nr POIS.09.03.00-00-101/09,
  - uwagi NFOŚiGW z 12 października 2010 r. do złożonego wniosku o płatność nr POIS.09.03.00-00-101/09-01 z 2 września 2010 r.,
  - wniosek beneficjenta o płatność z 18 października 2010 roku.
- 3) Program Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007–2013 — projekt pn. "Przebudowa świetlicy wiejskiej w Jakubowie Lubińskim" (kwota refundacji 345.015,00 zł):
  - umowa o przyznanie pomocy z 28 września 2009 r. nr 00138-6922-UM0100186/09 wraz z aneksem nr 1 z 1 lipca 2010 r.,

- wniosek beneficjenta o płatność ostateczną z 25 listopada 2010 roku.
  - 4) Program Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007–2013 — projekt pn. "Skanalizowanie wsi Karpie i Piotrowice" (kwota refundacji 1.796.190,07 zł):
    - umowa o przyznanie pomocy nr 00045-6921-UM0100108/09 z 5 marca 2010 r. wraz z aneksem z 31 stycznia 2011 r.,
    - wniosek beneficjenta o płatność z 25 lutego 2011 r.,
    - uwagi Samorządu Województwa z 31 marca 2011 r. do złożonego wniosku o płatność.
  - 5) Regionalny Program Operacyjny dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007–2013 — projekt pn. "Kompleksowa informatyzacja Urzędu Miejskiego w Przemkowie i jednostek organizacyjnych Gminy w celu przystosowania do świadczenia e-usług" (kwota refundacji 35.326,09 zł):
    - umowa o dofinansowanie z 18 stycznia 2010 r. nr UDA-RPDS.02.02.00-02-047/09-00 wraz z aneksem z 26 sierpnia 2010 r.,
    - uwagi Samorządu Województwa z 9 listopada 2010 r. do złożonego 23 września 2010 r. wniosku o płatność pośrednią nr WNP-RPDS.02.02.00-02-047/09-03,
    - wniosek beneficjenta o płatność z 16 listopada 2010 r.,
    - pismo Wydziału Kontroli Zadań RPO z 6 maja 2011 r. informujące o planowanej kontroli na zakończenie rzeczowo-finansowej realizacji projektu.
  - 6) Fundusz Rozwoju Kultury Fizycznej — projekt pn. "Budowa hali sportowej z zapleczem przy Zespole Szkół w Przemkowie" (kwota refundacji 815.700 zł): umowa nr 441/08/225 z 19 grudnia 2008 r. wraz z aneksem nr 1 z 22 czerwca 2009 roku.
- III. Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu rozpatrując wniesione odwołanie stwierdziło, co następuje:

Ustawa o finansach publicznych zawiera dwa ograniczenia dotyczące zadłużenia jednostek samorządu terytorialnego. Pierwsze ograniczenie dotyczy łącznej kwoty przypadających w danym roku budżetowym spłat rat kredytów i pożyczek wraz z należnymi w danym roku odsetkami od kredytów i pożyczek, wykupów papierów wartościowych emitowanych przez jednostki samorządu terytorialnego wraz z należnymi odsetkami i dyskontem od papierów wartościowych emitowanych, potencjalnych spłat kwot wynikających z udzielonych przez jednostki samorządu terytorialnego poręczeń oraz gwarancji, która nie może przekroczyć 15% planowanych na dany rok budżetowy dochodów jednostki samorządu terytorialnego (art. 169 pufp). Drugie ograniczenie (art. 170 ust. 1 pufp) dotyczy łącznej kwoty długu jednostki samorządu terytorialnego, która na koniec roku budżetowego nie może przekroczyć 60% wykonanych dochodów ogółem tej jednostki w tym roku budżetowym. Dotyczy więc istniejących na koniec roku budżetowego zobowiązań zaliczanych do państwowego długu publicznego (art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm., dalej — ufp), tj. wyemitowanych papierów wartościowych, zaciągniętych kredytów i pożyczek, przyjętych depozytów, wymagalnych zobowiązań wynikających z odrębnych ustaw oraz prawomocnych orzeczeń sądów lub ostatecznych decyzji administracyjnych, jak również wymagalnych zobowiązań uznanych za bezsporne przez właściwą jednostkę sektora finansów publicznych.

Wydając opinię Skład Orzekający oceniał stan zadłużenia na koniec 2010 r. na podstawie przedłożonych Izbie sprawozdań budżetowych (Rb), jak również na podstawie przedłożonego 6 kwietnia 2010 r. sprawozdania opisowego z wykonania budżetu Gminy za 2010 rok. Skład Orzekający przyjął, iż — po uwzględnieniu złożonych korekt — sprawozdania są sporządzone rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, a kwoty wykazane w sprawozdaniach są zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji

księgowej (do Izby 2 marca 2011 r. złożono korektę sprawozdania Rb-27S, natomiast pozostałe sprawozdania budżetowe pozostawiono bez zmian).

W złożonym odwołaniu — podobnie jak w sprawozdaniu opisowym z wykonania budżetu Gminy za 2010 rok — Burmistrz Przemkowa nie odniósł się do zobowiązań wymagalnych w kwocie 2.432.755,49 zł. Twierdzenie Burmistrza, jakoby wpływ na powstanie w 2010 r. zobowiązań wymagalnych w kwocie 2.432.755,49 zł miał brak refundacji związanych z realizacją projektów finansowanych ze środków UE, nie znajduje uzasadnienia w złożonych sprawozdaniach.

Zdaniem Kolegium z treści zawartych umów o dofinansowanie, w szczególności ustalonych terminów na składanie wniosków o płatność wynikało małe prawdopodobieństwo otrzymania pełnej refundacji w 2010 roku.

Należy zauważyć, iż w piśmie z 4 listopada 2010 r. dotyczącym wniosku w sprawie wydania opinii o możliwości spłaty pożyczki długoterminowej w kwocie 4.000.000 zł, przeznaczonej na częściowe finansowanie planowanego deficytu budżetu 2010 roku i spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu pożyczek i kredytów, w tym w kwocie 3.763.117,18 zł na sfinansowanie wydatków związanych z realizacją programów, projektów finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 upf, Burmistrz poinformował Izbę, że "wcześniej zakładane refundacje, które miały wpłynąć do budżetu 2010 roku, ze względów techniczno-proceduralnych, wpłyną do budżetu w 2011 roku".

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu w opiniach dotyczących zarówno planowania, jak i wykonania budżetu, wielokrotnie zwracała uwagę organom Gminy na skutki finansowe nierealnego planowania dochodów majątkowych. Burmistrz jednak nie podejmował właściwych działań zmierzających do urealnienia budżetu gminy, co potwierdza niski stopień realizacji dochodów z tego tytułu (56,23% planu).

Zdaniem Kolegium, stwierdzone naruszenie art. 170 ust. 1 pufp uzasadniało wydanie przez Skład Orzekający opinii negatywnej o sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy za 2010 rok. Podniesione w odwołaniu argumenty nie mogą rzutować na zmianę opinii wydanej przez Skład Orzekający.

Mając powyższe na uwadze, postanowiono jak w sentencji uchwały.

Uchwała jest ostateczna i nie przysługuje na nią skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.



Zastępca Przewodniczącej Kolegium  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
we Wrocławiu

*/-/ Grażyna Kulikowska*