

Uchwała Nr 26/2011
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu
z 2 marca 2011 roku

w sprawie wskazania nieprawidłowości w uchwale Nr III/29/11 Rady Gminy
Długołęka z dnia 2 lutego 2011 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy
Długołęka na rok 2011

Na podstawie art.12 ust.1 i ust 4 w związku z art.11 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 r., Nr 55, poz.577 ze zm.) oraz art. 86 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz.U. z 2001 roku Nr 142, poz. 1591 ze zm.), , Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu uchwala, co następuje:

§ 1

W uchwale Nr III/29/11 Rady Gminy Długołęka z dnia 2 lutego 2011 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy Długołęka na rok 2011 stwierdza się istotne naruszenie art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm. dalej upf), wobec niezaplanowania w budżecie wydatków na promocję gminy w dziale 750 - "Administracja publiczna", rozdziale 75075 - „Promocja jednostek samorządu terytorialnego” w wysokości 90.360,40 zł.

§ 2

Nakazuje się usunięcie nieprawidłowości określonej w § 1 w terminie do 31 marca 2011 r. poprzez zaplanowanie w budżecie w dziale 750 - "Administracja publiczna", rozdziale 75075 „Promocja jednostek samorządu terytorialnego” wydatków w wysokości 90.360,40 zł.

§ 3

1. Niniejsza uchwała powoduje zawieszenie biegu 30-dniowego terminu określonego w art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r., Nr 142, poz.1591 ze zm.) na okres 30 dni.
2. Nieusunięcie nieprawidłowości, o której mowa w § 1, spowoduje stwierdzenie nieważności uchwały budżetowej i ustalenie budżetu przez Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Uchwała Nr Nr III/29/11 Rady Gminy Długołęka z dnia 2 lutego 2011 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy Długołęka na rok 2011 wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu 9 lutego 2011 r.

W korespondencji przekazanej do Regionalnej Izby Obrachunkowej Wójt Gminy Długołęka (znak BRG.0711.2.1.11 z 4 lutego 2011 r. oraz FP. 3022.1.11 z 21 lutego 2011 r.) poinformował m.in., że podjęcie uchwały Nr III/29/11 Rady Gminy Długołęka z dnia 2 lutego 2011 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy Długołęka na rok 2011 nastąpiło z naruszeniem zasad gospodarki środkami publicznymi. W pismach przekazanych Izbie zawarto bardzo obszerną korespondencję Wójta z komisjami Rady prowadzoną w trakcie prac nad projektem uchwały budżetowej. Z materiału tego wynika, iż Wójt wskazywała radnym na konieczność – ze względu na zawarte umowy, otrzymane decyzje – realizacji zaproponowanych w projekcie uchwały budżetowej wydatków.

Rada Gminy na sesji w dniu 2 lutego 2011r. podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Długoleka na rok 2011 nie uwzględniając zastrzeżeń Wójta. Z dokumentów przesłanych Izbie wynika, iż w dziale 750 - "Administracja publiczna", rozdziale 75075 - „Promocja jednostek samorządu terytorialnego” zaciągnięte wcześniej, na podstawie projektu uchwały budżetowej, zobowiązania są w wysokości 90.360,40 zł. Rada na sesji dokonała zmian w projekcie uchwały budżetowej przewidującym wydatki na zapłatę zaciągniętych zobowiązań poprzez zmniejszenie planu wydatków ujętych w rozdziale 7505 - „Promocja jednostek samorządu terytorialnego” do kwoty 60.000 zł. Tym samym nie zabezpieczyła środków umożliwiających terminowe regulowanie wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej zważyło, co następuje:

Zgodnie z art. 3 pkt 2 ufp wydatkowanie środków publicznych jest jednym z procesów związanych z ich rozdysponowaniem. Ustawa o finansach publicznych nie zawiera legalnej definicji wydatku publicznego, stanowiąc w art. 44 ust. 1, że wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokości ustalonych w ustawie budżetowej, uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego i w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych. Jednostki sektora finansów publicznych powinny dokonywać wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków (art. 44 ust. 2), z uwzględnieniem zasad dokonywania wydatków:

- 1) w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów;
- 2) w sposób umożliwiający terminową realizację zadań;
- 3) w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Zgodnie z podstawową zasadą gospodarki finansowej ujęte w budżetach jednostek samorządu terytorialnego wydatki stanowią nieprzekraczalny limit (art. 52 ust. 1 pkt 2 ufp). Dyrektywalny charakter wydatków oznacza, że jednostka sektora finansów publicznych może dysponować tylko takimi środkami, jakie zostaną jej przyznane w planie finansowym i nie może dokonywać wydatków przekraczających wysokość zatwierdzoną w planie ani zaciągać przekraczających ten plan zobowiązań.

Zwrócić należy uwagę, że w świetle art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.), „Naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niewykonanie zobowiązania jednostki sektora finansów publicznych, którego skutkiem jest zapłata odsetek, kar lub opłat.”

Na gruncie utrwalonego orzecznictwa Głównej Komisji Orzekającej naruszenie dyscypliny określone w tym przepisie ma miejsce w razie niewykonania zobowiązania (również zwłoki w regulowaniu zobowiązań), zapłaty odsetek oraz związku przyczynowo skutkowego pomiędzy zwłoką (niewykonaniem zobowiązania) a zapłatą odsetek.

Jak już powyżej stwierdzono źródłem zakresu przedmiotowego upoważnienia do zaciągania zobowiązań może być uchwała budżetowa (lub jej projekt w ustawowo określonym terminie) oraz inne uchwały organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego. Odnośnie odpowiedzialności podmiotowej, to co do zasady za czyn polegający na przekroczeniu zakresu upoważnienia do zaciągania zobowiązań obciążających budżet (art. 15 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych) odpowiada kierownik jednostki (tutaj Wójt), bowiem odpowiada on za całość gospodarki finansowej. W przypadku kiedy zachodziłaby możliwość popełnienia takiego czynu, kierownik jednostki powinien podjąć działania, które dostosowywałyby zaciągnięte wcześniej zobowiązania do możliwości jednostki wynikających z jej budżetu. Obowiązek taki wynika chociażby z ogólnych zasad wykonywania budżetu. Zaplanowanie zbyt małych wydatków na pokrycie zobowiązań nie upoważnia kierownika jednostki do działań niezgodnych z zasadami wykonywania budżetu.

Stwierdzić należy, że w obowiązującym porządku prawnym Rada nie powinna swoim postępowaniem powodować naruszenia prawa, w tym jak wskazanego powyżej.

Niezależnie od powyższego, Kolegium wskazuje na konieczność wyeliminowania niespójności pomiędzy zapisami uchwały budżetowej i uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej w zakresie planu wydatków na realizację przedsięwzięć z uwzględnieniem potrzeby zabezpieczenia środków na sfinansowanie zaciągniętych zobowiązań.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

Na niniejszą uchwałę Radzie Gminy w Długolece przysługuje skarga, którą wnosi się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, ul. Św. Mikołaja 78/79, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszej uchwały.



Przewodnicząca Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej
we Wrocławiu

/-/ Lucyna Hanus