

Uchwała Nr 80/2010
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu
z 27 października 2010 roku

w sprawie wskazania Radzie Miejskiej w Legnicy nieprawidłowości w uchwale
Nr LVII/472/10 Rady Miejskiej Legnicy z 27 września 2010 roku w sprawie
zmian budżetu miasta Legnicy na 2010 rok

Na podstawie art.11 ust.1 pkt 2 i art.12 ust. 1 i ust.4 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz.U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577 ze zm.) oraz art. 86 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz.U. z 2001 roku Nr 142, poz. 1591 ze zm.), Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu uchwala, co następuje:

§ 1.

W uchwale Nr LVII/472/10 Rady Miejskiej Legnicy z 27 września 2010 roku w sprawie zmian budżetu miasta Legnicy na rok 2010 stwierdza się istotne naruszenie art. 212 ust. 1 pkt 2, w związku z art.44 ust.3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. nr 157, poz.1240 ze zm.), wobec niezaplanowania w budżecie odpowiedniej kwoty wydatków majątkowych z tytułu zaciągniętych zobowiązań.

§ 2.

Nakazuje się usunięcie nieprawidłowości wskazanej w § 1 w nieprzekraczalnym terminie do 10 listopada 2010 roku poprzez zwiększenie w budżecie miasta wydatków majątkowych o kwotę 363.400 zł w dziale 600 "Transport i łączność" w rozdziale 60015 "Drogi publiczne w miastach na prawach powiatu" - na zakończenie zadania inwestycyjnego pn. "Przebudowa ulic i dróg w powiązaniu z krajowym układem komunikacyjnym - Trasa 4 w Legnicy w tym ul. II Armii Wojska Polskiego".

§ 3.

1. Niniejsza uchwała powoduje zawieszenie biegu 30 dniowego terminu określonego w art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym na okres 30 dni.
2. Nieusunięcie nieprawidłowości, o której mowa w § 1, spowoduje stwierdzenie nieważności uchwały w części i ustalenie budżetu w tym zakresie przez Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Uchwała Rady Miejskiej Legnicy Nr LVII/472/10 z 27 września 2010 roku w sprawie zmian budżetu miasta Legnicy na 2010 rok wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu Zespołu w Legnicy 4 października 2010 roku. Wraz z uchwałą Prezydent Miasta wniósł zastrzeżenie do dokonanych przez radnych poprawek w projekcie przedłożonej uchwały oraz załączył:

1. przedłożony Radzie Miejskiej projekt uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Legnicy na rok 2010 wraz z załącznikiem nr 2 przedstawiającym zmiany wydatków'
2. pismo Nr BR.III.0063-1/9/10 z dnia 20 września 2010 roku,
3. pismo Nr BR.III.0063-1/10/10 z dnia 28 września 2010 roku,
4. pismo Nr BR.IV.0052/57/10 z dnia 27 września 2010 roku,

5. umowa na roboty budowlane nr 4/2010 z dnia 17 marca 2010 roku,
6. aneks nr 1/2010 z dnia 22 września 2010 roku,
7. protokół konieczności nr 1 KD z dnia 14 kwietnia 2010 roku,
8. protokół konieczności z dnia 12 sierpnia 2010 roku,
9. protokół konieczności nr 1 z dnia 13 sierpnia 2010 roku,
10. pismo Partnera Konsorcjum: BUDRIM Sp.z o.o. w Kunicach z dnia 15 września 2010 roku.

Zastrzeżenia Prezydenta dotyczyły między innymi tego, że Rada Miejska dokonała zmian w stosunku do projektu uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Legnicy na rok 2010 i autopoprawki do tej uchwały przedstawionej przez Prezydenta na sesji 27 września 2010 roku. Zmiany wprowadzone przez Radę Miejską na wniosek dwóch radnych, przyjęty przez Komisję Budżetu i Finansów podczas przerwy w obradach Rady, polegały na:

- 1) wykreśleniu zmniejszenia wydatków proponowanych przez Prezydenta:
 - w dziale 851 "Ochrona zdrowia", rozdziale 85149 "Programy profilaktyki zdrowotnej" w wysokości 100.000 zł,
 - w dziale 851 "Ochrona zdrowia", rozdziale 85195 "Pozostała działalność" w wysokości 40.000 zł,
 - w dziale 900 "Gospodarka komunalna i ochrona środowiska", rozdziale 90015 "Oświetlenie ulic, placów i dróg" na zadaniu inwestycyjnym pn. "Oświetlenie ulicy Zielonej" w wysokości 28.236 zł,
- 2) wykreśleniu zwiększenia wydatków zaproponowanych przez Prezydenta:
 - w dziale 600 "Transport i łączność", rozdziale 60015 "Drogi publiczne w miastach na prawach powiatu" na zadaniu inwestycyjnym pn. "Przebudowa ulic i dróg w powiązaniu z krajowym układem komunikacyjnym - Trasa 4 w Legnicy w tym ul. II Armii Wojska Polskiego" w wysokości 363.400 zł,
- 3) dopisaniu:
 - w dziale 926 "Kultura fizyczna i sport", rozdziale 92601 "Obiekty sportowe" w wydatkach inwestycyjnych jednostek budżetowych zadania: "Opracowanie koncepcji budowy skateparku w Legnicy" w wysokości 20.000 zł,
 - w dziale 700 "Gospodarka mieszkaniowa", rozdziale 70001 "Zakłady gospodarki mieszkaniowej" wydatku w formie dotacji przedmiotowej dla Zarządu Gospodarki Mieszkaniowej na zadanie "Wymiana i remonty pieców w mieszkaniach komunalnych" w wysokości 175.164 zł.

Prezydent nie wyraził zgody na powyższe zmiany, uzasadniając to w szczególności negatywnymi skutkami dla budżetu poprzez narażenie gminy na brak możliwości uregulowania zaciągniętego zobowiązania, a w konsekwencji powstania dodatkowych wydatków z tytułu karnych odsetek.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz po zapoznaniu się z przedłożoną dokumentacją, a zwłaszcza umową nr 4/2010, zawartą 17 marca 2010 roku na roboty budowlane na zadanie pn. "Przebudowa ulic i dróg w powiązaniu z krajowym układem komunikacyjnym - Trasa 4 w Legnicy w tym ul. II Armii Wojska Polskiego" i załączonym aneksem z 22 września 2010 roku oraz protokołami konieczności wykonania robót dodatkowych z branży sanitarnej, elektrycznej, teletechnicznej i sygnalizacji świetlnej – Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej stwierdziło, że Uchwała Nr LVII/472/10 Rady Miejskiej Legnicy z 27 września 2010 w sprawie zmian budżetu miasta Legnicy na rok 2010 podjęta została z naruszeniem art. 212 ust. 1 pkt 2, w związku z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych. Z przepisu art. 212 ust. 1 pkt 2 ustawy wynika, że zarówno w uchwale budżetowej, jak i w uchwałach wprowadzających zmiany w tej uchwale, określa się łączną kwotę planowanych wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego, z wyodrębnieniem wydatków bieżących i majątkowych, przy czym należy mieć na uwadze, że zgodnie z art. 236 ust. 4 pkt 1 tej ustawy do wydatków majątkowych zalicza się wydatki na inwestycje i zakupy inwestycyjne. Z kolei z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy wynika, że wydatki publiczne powinny być

dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Zasada ta będzie niewykonalna w przypadku, kiedy konkretny wydatek nie zostanie ujęty w budżecie w odpowiedniej wysokości, zapewniającej realizację postanowień zawartej umowy. W tej sytuacji Rada Miejska powinna mieć na uwadze treść § 3 pkt 1- 3 wymienionej umowy nr 4/2010 o roboty budowlane z którego wynika, że:

„1. Za wykonanie przedmiotu umowy Zamawiający zapłaci Wykonawcy wynagrodzenie według kosztorysów powykonawczych, wykonanych na podstawie obmiaru potwierdzonego przez Zamawiającego z uwzględnieniem cen jednostkowych ryczałtowych wyszczególnionych w kosztorysie ofertowym.

2. Wynagrodzenie to ustala się orientacyjnie na podstawie o której mowa w ust. 1 oraz na podstawie przedmiaru robót na kwotę 6.046.607,78 zł netto + podatek VAT 22% razem brutto 7.376.861,49 zł słownie: siedem milionów trzysta siedemdziesiąt sześć tysięcy osiemset sześćdziesiąt jeden zł 49/100.

3. wynagrodzenie końcowe zostanie określone kosztorysem powykonawczym w oparciu o ryczałtowe ceny jednostkowe robót i książkę obmiaru robót i wprowadzone do umowy aneksem.

Istotne znaczenie mają również wyjaśnienia Prezydenta z dnia 4 października 2010 roku, z których wynika, że "Środki przeznaczone w budżecie miasta na 2010 rok, na realizację zadania, to kwota 7.913.100,00 zł, na dzień 30 września 2010 r. zaangażowanie umowami to kwota 7.553.937,56 zł (umowa podstawowa na roboty, umowy na dokumentację projektową, nadzór autorski oraz roboty dodatkowe związane z branżą sanitarną), natomiast w celu pełnego zrealizowania zakresu rzeczowego niezbędnym jest zapewnienie kwoty 8.276.500,00 zł brutto, tj. dodatkowo kwoty w wysokości 363.400,00 zł".

Rada Miejska wykreślając zwiększenie wydatków w dziale 600 "Transport i łączność", rozdziale 60015 "Drogi publiczne w miastach na prawach powiatu" na zadanie inwestycyjne pn. "Przebudowa ulic i dróg w powiązaniu z krajowym układem komunikacyjnym - Trasa 4 w Legnicy w tym ul. II Armii Wojska Polskiego" - w wysokości 363.400 zł i nie dokonując odpowiednich zmian zmniejszających wydatki w innych zaproponowanych działach klasyfikacji budżetowej - uniemożliwiła organowi wykonawczemu prawidłowe wywiązanie się z umowy o roboty budowlane zawartej na podstawie przeprowadzonego przetargu nieograniczonego. Tak więc Rada decydując o wysokości poszczególnych wydatków, a zwłaszcza wydatków wynikających z wcześniej podjętych zobowiązań, winna mieć na uwadze, że umowa cywilnoprawna stanowi czynność prawną wyrażającą zgodną wolę jej stron, co do ich postępowania i zachowania. Ponadto umowa cywilnoprawna stanowi źródło zobowiązań o charakterze obligatoryjnym i wiąże strony, które ją zawarły. Oznacza to, że strony mają prawo oczekiwać od siebie takich zachowań, jakie określono umową. Niewykonanie umowy lub nierzetelne wykonanie umowy może również powodować odpowiedzialność odszkodowawczą strony, która się do tego przyczyniła. Zatem Rada Miejska ustalając budżet, jak również uchwalając w nim zmiany, powinna mieć na uwadze już zawarte umowy i uwzględnić ich niewątpliwy wpływ na sytuację finansową gminy. Ignorowanie istnienia takich umów może prowadzić do dalece niekorzystnych konsekwencji finansowych dla gminy i naruszenia zasad gospodarki finansowej obowiązujących jednostkę sektora finansów publicznych.



Przewodniczący Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej
we Wrocławiu

/-/ dr Bogdan Cybulski