

**Uchwała Nr 43/2010**  
**Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu**  
**z 23 czerwca 2010 roku**

**w sprawie rozpatrzenia zastrzeżeń Prezydenta Miasta Jeleniej Góry do  
wystąpienia pokontrolnego z dnia 13 maja 2010 roku Regionalnej Izby  
Obrachunkowej we Wrocławiu**

*Na podstawie art. 18 ust.1 pkt 5a oraz art. 25b ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r., nr 55, poz. 577 ze zm.), Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu uchwala, co następuje:*

**§ 1**

Oddalić zastrzeżenia do wniosku pokontrolnego nr 13 w całości.

**§ 2**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Uzasadnienie**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu w wystąpieniu pokontrolnym z 13 maja 2010 r.(znak: WK.60/226/K-66/09) skierowanym do Prezydenta Jeleniej Góry, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wskazała na nieprawidłowości i uchybienia szczegółowo opisane w protokole kompleksowej kontroli gospodarki finansowej Miasta Jeleniej Góry.

Prezydent Jeleniej Góry pismem z 31 maja 2010 r. – doręczonym Izbie 7 czerwca 2010 r. – wniósł zastrzeżenia do wniosku pokontrolnego nr 13 zawartego w wystąpieniu pokontrolnym.

Regionalna Izba Obrachunkowa przedmiotowym wnioskiem zaleciła, co następuje:

„Przestrzeganie przy zawieraniu kolejnych umów dzierżawy po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość, przepisów art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.)”

Wniosek nr 13 był konsekwencją stwierdzenia w trakcie kontroli, że w przypadku trzech umów na dzierżawę działek o numerach: 134/3, 34/2 oraz 53/3 i 54/3, które zostały zawarte odpowiednio w dniach: 31.12.2008 r., 20.01.2009 r. i 20.08.2008 r., były to umowy kontynuowane po wygaśnięciu wcześniej zawartych umów dzierżawy z tymi samymi dzierżawcami, a mianowicie odpowiednio umów zawartych w dniach: 22.07.2008 r., 27.01.2006 r. i 31.08.2005 r.

Stwierdzono, że Rada Miejska Jeleniej Góry nie określała zasad zawierania pomiędzy tymi samymi stronami kolejnych umów dzierżawy, najmu lub użyczenia, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość, po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat, stosownie do przepisów art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy o samorządzie gminnym. W przypadku zawarcia kolejnych umów dzierżawy z tymi samymi dzierżawcami, o których mowa powyżej, Rada Miejska nie podejmowała odrębnych uchwał wyrażających zgodę na ich wydzierżawienie. W podjętej uchwale nr 164/XVI/2003 z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie zasad wydzierżawiania niektórych nieruchomości Miasta Jeleniej Góry, stanowiącej akta kontroli część B nr V/2, strony 97, 98, określiła zasady wydzierżawiania niektórych nieruchomości na okres dłuższy niż 3 lata w trybie bezprzetargowym. W związku z powyższym Prezydentowi Miasta zadano pytanie:

Dlaczego w przypadku zawarcia kolejnych umów na dzierżawę działek o numerach: 134/3, 34/2 oraz 53/3 i 54/3, po umowach zawartych na czas oznaczony do 3 lat, nie uzyskano zgody Rady Miejskiej Jeleniej Góry na ich wydzierżawienie ?

W złożonym wyjaśnieniu, stanowiącym akta kontroli część B nr V/3, strona 99, Prezydent Miasta stwierdził, że uregulowania zawarte w ww. uchwale nr 164/XVI/2003 upoważniały do samodzielnego zawierania kolejnych umów na czas oznaczony do 3 lat, po umowach zawartych wcześniej również na czas oznaczony do 3 lat, bez obowiązku uzyskiwania każdorazowo zgody Rady Miejskiej.”

Wnoszący zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego nie zarzucił Izbie naruszenia prawa przez jego błędną wykładnię lub stosowanie go w sposób nieodpowiedni.

W wymienionym powyżej piśmie z 31 maja 2010 r. znak KN.IT.0911 – 1 – 11/10 Prezydent wskazał na przebieg zmian dokonanych przez ustawodawcę w treści przepisu art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a usg oraz przedstawił jego interpretację, dokonaną przez Wydział Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Miejskiego w Jeleniej Górze.

Rozpoznając powyższą sprawę Kolegium Izby zważyło co następuje:

W pierwszej kolejności należy zauważyć, iż Kolegium zgadza się z przedstawioną przez Pana Prezydenta interpretacją przepisu art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a usg.

Po drugie, stwierdzić należy, iż zgodnie z ust. 4 art. 9 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie. W piśmie Prezydenta wskazano wyłącznie na sposób interpretacji przepisu – notabene zgodny ze stanowiskiem Izby – art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a usg. Oznacza to, że nie spełniono wymogu ustawowego w postaci postawienia Izbie zarzutu naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Niezależnie od powyższego Kolegium wskazuje, iż zastrzeżenia nie zasługiwałyby na uwzględnienie również ze względów merytorycznych. Ustalenia kontroli bezspornie bowiem wykazują nieprzestrzeganie przy wydzierżawianiu nieruchomości gminnych przepisów art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a usg w brzmieniu ustalonym nowelizacją z 22 października 2007 r.

Uchwała jest ostateczna i nie przysługuje na nią skarga.



Przewodniczący Kolegium  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
we Wrocławiu

*/-/ dr Bogdan Cybulski*