

Uchwała Nr 40/2010
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu
z 2 czerwca 2010 roku

w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Rady Powiatu w Oławie
nr XLIX/245/2010 z dnia 28 kwietnia 2010 roku w sprawie absolutorium
dla Zarządu Powiatu w Oławie za 2009 rok

Na podstawie art.18 ust.1 pkt 6 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz.U. z 2001 r., Nr 55, poz.577 ze zm., dalej – uorio) oraz art.79 ust.1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jednolity Dz.U. z 2001 r., Nr 142, poz.1592 ze zm., zwanej dalej – uosp), Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu uchwała, co następuje:

§ 1

Stwierdza się nieważność uchwały Rady Powiatu w Oławie nr XLIX/245/2010 z dnia 28 kwietnia 2010 roku w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu w Oławie za 2009 rok z powodu podjęcia jej z naruszeniem art. 12 pkt 6, art. 13 ust. 2 i art. 30 ust. 1a ustawy o samorządzie powiatowym oraz art. 199 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.) w związku z art. 121 ust. 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157 poz. 1241 ze zm.).

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Uchwała Rady Powiatu w Oławie nr XLIX/245/2010 z dnia 28 kwietnia 2010 roku w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu w Oławie za 2009 rok wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu 5 maja 2010 roku. Z treści § 1 uchwały wynika, że nie udzielono Zarządowi Powiatu w Oławie absolutorium z tytułu wykonania budżetu Powiatu za rok 2009.

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 6 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 6 uorio przedmiotowa uchwała została poddana badaniu nadzorczemu przez Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu. Badaniu podlegał nie tylko tryb, w jakim uchwała w sprawie absolutorium została podjęta, ale także przesłanki materialnoprawne jej uchwalenia.

Oceniając zgodność z prawem uchwały Kolegium Izby zapoznało się z następującymi dokumentami:

1. uchwałą Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu nr IV/5/2010 z dnia 22 marca 2010 roku w sprawie opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu w Oławie sprawozdaniu z wykonania budżetu Powiatu Oławskiego za 2009 rok;
2. opinią Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Oławie z dnia 7 kwietnia 2010 r. w sprawie realizacji budżetu Powiatu Oławskiego za 2009 rok;
3. uchwałą Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu nr IV/72/2010 z 14 kwietnia 2010 roku w sprawie opinii o przedłożonym wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Oławskiego;
4. wyciągiem z projektu protokołu nr XLIX/2010 z sesji Rady Powiatu w Oławie z 28 kwietnia 2010 r. w części dotyczącej wykonania budżetu Powiatu Oławskiego za rok 2009;
5. wyciągiem z protokołu nr 44/2010 z posiedzenia Komisji Finansów, Promocji i Rozwoju Gospodarczego z 20 kwietnia 2010 roku;
6. wyciągiem z protokołu nr 45/2010 z posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia i Pomocy Społecznej z 21 kwietnia 2010 roku;

7. wyciągiem z protokołu nr 47/2010 z posiedzenia Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska z 22 kwietnia 2010 roku;
8. wyciągiem z protokołu nr 49/2010 z posiedzenia Komisji Prawa i Porządku Publicznego z 19 kwietnia 2010 roku;
9. uchwałą nr XLIX/244/2010 Rady Powiatu w Oławie z dnia 28 kwietnia 2010 roku w sprawie rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Oławskiego za 2009 rok.

Kolegium Izby zapoznało się również z wydrukiem slajdów z prezentacji multimedialnej dotyczącej wykonania budżetu Powiatu Oławskiego w 2009 roku przedstawionej przez Starostę Oławskiego podczas sesji.

Na podstawie powyższych dokumentów Kolegium ustaliło, co następuje:

Z projektu protokołu nr XLIX/2010 z sesji Rady Powiatu w Oławie, która odbyła się 28 kwietnia 2010r. wynika, że głosowanie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu zostało poprzedzone przedstawieniem przez Starostę sprawozdania z wykonania budżetu (w formie prezentacji multimedialnej), opinii Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu, opinii Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o przedłożonym przez Zarząd sprawozdaniu z wykonania budżetu i o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi oraz opinii komisji stałych Rady Powiatu dotyczących wykonania budżetu i udzielenia absolutorium (wszystkie opinie są pozytywne).

Po dyskusji pod głosowanie został poddany projekt uchwały zgodny z wnioskiem Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu. Przy ustawowym składzie rady 19 radnych „za” uchwałą głosowało 9 radnych, natomiast 8 radnych „wstrzymało się” od głosowania (nikt nie był przeciw). Wobec powyższego Przewodniczący Rady stwierdził, że cyt. „Zarząd Powiatu Oławskiego nie otrzymał absolutorium”.

Stwierdzenie Przewodniczącego Rady jest zgodne z poglądem prezentowanym przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z 12 listopada 2007r. (sygn. akt V SA/Wa 2258/07, LEX nr 342365) oraz w literaturze przedmiotu (B. Dolnicki, R. Cybulska, J. Glumińska-Pawlic, J. Jagoda, C. Martysz, M. Taniewska-Banacka, A. Wierzbica, Ustawa o samorządzie powiatowym. Komentarz, ABC, 2007, wyd. II), zgodnie z którym w przypadku nie przyjęcia w trybie art. 30 ust. 1a uosp uchwały w sprawie udzielenia absolutorium, musi być zastosowany przepis art. 13 ust. 2 uosp. Natomiast z treści art. 13 ust. 2 uosp wynika, że skoro w głosowaniu nie zapadła bezwzględna liczba głosów za lub przeciw, to poddany pod głosowanie projekt uchwały o udzieleniu absolutorium został odrzucony, co jest równoznaczne z nieudzieleniem Zarządowi absolutorium (odrzuconie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium następuje w sytuacji, kiedy w głosowaniu nie było bezwzględnej liczby głosów opowiadających się za udzieleniem absolutorium, co oznacza, iż sama istota odrzucenia uchwały wyklucza wymóg bezwzględnej liczby głosów).

Kolegium Izby nie podziela powyższego poglądu. Zdaniem Kolegium art. 13 ust. 2 uosp należy rozpatrywać łącznie z art. 30 ust. 1a uosp. Z przepisu art. 30 ust. 1a uosp wynika, że uchwałą w sprawie absolutorium rada powiatu podejmuje bezwzględną większość głosów ustawowego składu rady. Ustawowy skład Rady Powiatu Oławskiego to 19 radnych i w związku z tym bezwzględna większość głosów ustawowego składu tej Rady wynosi 10 radnych. Warunek nieudzielenia absolutorium – poprzez „odrzuconie” – nie został spełniony ze względu na brak bezwzględnej większości głosów „przeciw”. Za podjęciem uchwały w sprawie udzielenia absolutorium było 9 głosów, przeciw nikt z radnych nie głosował. Natomiast głosy radnych wstrzymujących się w głosowaniu (8 głosów) nie miały wpływu na wynik głosowania (nie są to głosy ani „za” udzieleniem, ani „przeciw” udzieleniu absolutorium). Kolegium stwierdza, że dla zastosowania art. 13 ust 2 uosp muszą być spełnione prawne przesłanki "odrzuconia" uchwały a nie zostały spełnione. Za "odrzuconiem" uchwały o absolutorium nie głosował ani jeden radny.

Nie spełniono więc nie tylko przesłanek z art. 30 ust. 1a ani nawet przesłanek z art. 13 ust. 1 uosp. Z powyższych względów Kolegium Izby uznało, że nie została rozstrzygnięta kwestia absolutorium dla Zarządu Powiatu w Oławie za 2009 rok. Oznacza to, iż w przedmiotowej sprawie uchwały nie podjęto. Stąd też badana uchwała Rady Powiatu w Oławie jest sprzeczna z prawem – narusza przepisy art. 13 ust. 2 i art. 30 ust. 1a ustawy o samorządzie powiatowym.

Badana uchwała w ocenie Kolegium jest sprzeczna z prawem nie tylko z przyczyn formalnoprawnych, ale także materialnoprawnych ponieważ została ona podjęta z rażącym naruszeniem art. 12 pkt 6 uosp i art. 199 ust. 3 ufp. Rada Powiatu Oławskiego w dyskusji przed głosowaniem uchwały w sprawie udzielenia absolutorium nie dokonała merytorycznej oceny działalności Zarządu Powiatu w sferze budżetowej na podstawie przedstawionego sprawozdania z wykonania budżetu, co oznacza, że nie udzieliła Zarządowi Powiatu absolutorium z innych przyczyn niż z tytułu wykonania budżetu.

Absolutorium komunalne jest instytucją o ograniczonym przedmiotowo zakresie. Dotyczy ono merytorycznej oceny przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego wykonania jedynie budżetu tej jednostki, dokonywanej na podstawie przedłożonego przez organ wykonawczy sprawozdania. Przepis art. 12 pkt 6 uosp, stanowi, iż do wyłącznej właściwości rady powiatu należy rozpatrywanie sprawozdania z wykonania budżetu oraz podejmowanie uchwały w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium dla zarządu z tego tytułu. Wykładnia językowa przywołanej regulacji prawnej jednoznacznie wskazuje, iż zwrot „absolutorium z tego tytułu” może oznaczać jedynie „z tytułu wykonania budżetu” (por. wyrok WSA z dnia 21.09.2005 r. sygn. I SA/Bk 206/05). W związku z powyższym w procesie badania uchwały o nieudzieleniu absolutorium badaniu podlega zarówno tryb, w jakim uchwała w sprawie absolutorium została podjęta (przesłanki formalne), jak i zasady jej uchwalenia (przesłanki materialne). Uchwała w sprawie absolutorium powinna być podjęta na podstawie oceny wykonania strony dochodowej i wydatkowej budżetu oraz wszystkich przyczyn powodujących różnice pomiędzy budżetem uchwalonym a wykonanym według stanu wynikającego ze sprawozdania. Jeżeli według sprawozdania z wykonania budżetu (dochodów i wydatków) wynika, iż jego wykonanie odpowiada w całości budżetowi uchwalonemu, to nie ma podstaw do negatywnej oceny wykonania budżetu, wyrażającej się w nieudzieleniu absolutorium (wyrok NSA, sygn. Akt SA/Kr 1696/00, publik. OSS 2001, Nr 2, s.64).

Organ stanowiący rozpatrując przedstawione przez organ wykonawczy (zarząd) sprawozdanie z wykonania budżetu powinien ocenić w jakim stopniu budżet został wykonany, czyli ustalić jaki jest stan zrealizowanych dochodów i wydatków w stosunku do zaplanowanych oraz jakie są przyczyny ewentualnych rozbieżności w tym zakresie oraz odpowiedzieć na pytanie czy winą za nie można obciążyć organ wykonawczy czy też były one wynikiem obiektywnych uwarunkowań. Dokonując oceny wykonania budżetu Rada powinna to czynić w sposób kompleksowy odnosząc się do całości wykonania planu. Aby nie udzielić absolutorium Rada musi wykazać i uzasadnić, że w związku z niewykonaniem istotnych zadań określonych uchwałą budżetową doszło do kwotowego naruszenia granic wydatków i to z winy organu wykonawczego. W przeciwnym wypadku dochodzi do nieprawidłowego wykonania jednej z podstawowych funkcji rady, o której mowa w art. 12 pkt 6 uosp oraz w art. 199 ust. 3 ustawy z dnia 5 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (por. wyrok NSA z 14 stycznia 2002 r., sygn. akt I SA/Po 1606/01, LEX nr 79796). Związek absolutorium z oceną wykonania budżetu powiatu ma tu istotne znaczenie, bowiem instytucji absolutorium nie wolno łączyć z jakąkolwiek inną oceną działalności Zarządu Powiatu jak tylko z tą, która jest powiązana bezpośrednio z wykonaniem budżetu powiatu. Absolutorium jest bowiem instytucją kontroli pracy zarządu o ograniczonym przedmiotowo zakresie i nie może być wykorzystywane przez radę do oceny całokształtu działalności zarządu. Ocena działalności zarządu

w pozostałym zakresie (poza wykonaniem budżetu) może być dokonywana w innej formie i na podstawie innych procedur.

Przedstawiony materiał dowodowy wykazuje, że przyczyną nieudzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu w Oławie była ocena działalności Zarządu a nie ocena wykonania budżetu za 2009 rok. Wynika to z przebiegu dyskusji, która toczyła się przed podjęciem uchwały absolutoryjnej.

Podczas dyskusji radni nie przedstawili argumentów, które świadczyłyby o negatywnej ocenie wykonania budżetu lub istotnych zadań, które przemawiałyby za pominięciem pozytywnych opinii Komisji Rewizyjnej i stałych komisji Rady oraz Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej. Powyższe było konieczne ponieważ nieudzielenie absolutorium (poprzez wstrzymanie się od głosowania) wiąże się ściśle z niewykonaniem budżetu.

Podczas dyskusji dotyczącej wykonania budżetu za 2009 rok – oprócz Starosty – głos zabrało 8 radnych. W ocenie Kolegium dyskusja miała charakter ogólny i dotyczyła oceny działalności Zarządu Powiatu a nie wykonania budżetu za 2009 rok. Potwierdza m.in. wypowiedź radnego J. Października (cyt.) "Szczepie mówiąc przychyliłbym się do opinii Pani radnej (G. Nosek-Baran), że nie wiemy o czym dyskutujemy. Rozważamy nie rok 2009, ale całą kadencję. Wciąż wracamy do rzeczy, o których już dawno powinniśmy zapomnieć. Druga rzecz - dziwi mnie, ponieważ opinia RIO, a w szczególności opinia Komisji Rewizyjnej wskazuje jeden mankament i faktycznie jest to jasno i wyraźnie napisane – o zwiększenie operatywności w zakresie wykorzystania środków zewnętrznych i jeżeli tutaj są jakieś konkretne zarzuty, to powinniśmy to jasno i głośno powiedzieć, ale ograniczając się do roku 2009. Stwierdzenie, że to mi się nie podoba i tamto, bez wskazania konkretnych przykładów – niczego nie dowodzi, o niczym nie świadczy".

Radni szczegółowo omawiali przebieg realizacji dwóch zadań inwestycyjnych, tj. budowy Szkoły Specjalnej oraz rozbudowy Liceum Ogólnokształcącego, na które w budżecie na 2009 rok zaplanowano wydatki w łącznej kwocie 200.000 zł (wydatki majątkowe Powiatu były w kwocie 11.290.225 zł). Ponadto zgłaszali zastrzeżenia dotyczące niskiej aktywności Zarządu Powiatu w pozyskaniu środków funduszy unijnych oraz realizacji dochodów ze sprzedaży zespołu pałacowo-parkowego w Jakubowicach. Jednak zarzuty te nie dotyczyły wykonania budżetu na 2009 rok (dochody z tego tytułu nie były planowane) lecz działalności Zarządu.

W swojej wypowiedzi Przewodniczący Rady stwierdził, iż (cyt.) „mamy budżet jaki mamy, a trzeba powiedzieć z drugiej strony, że jeśli chodzi o elementy budowlane, to są one niewykonane tylko przygotowane dla następnej kadencji Rady. Ponieważ rozbudowa LO to następna kadencja, Szkoła Specjalna to tylko dziewięćdziesiąt kilka tysięcy, no i nie mamy nic w budżecie w roku 2010". W ocenie Kolegium powyższe uwagi nie dotyczą wykonania budżetu za 2009 rok. Odnoszą się do kwestii związanych z realizacją tych zadań inwestycyjnych oraz zabezpieczenia środków na ich realizację w latach kolejnych. W planie wydatków na 2009 rok na zadanie inwestycyjne pn. Rozbudowa budynku głównego LO zaplanowana była kwota 100.000 zł (rozdział 80120 § 6050). Wydatki zostały zrealizowane w pełnej kwocie planu w wyniku utworzenia rezerwy na niewygasające wydatki (uchwała Rady Powiatu nr XLIV/224/2009 z 22 grudnia 2009 r.). Również na zadanie pn. Budowa Szkoły Specjalnej w budżecie zaplanowane były wydatki w kwocie 100.000 zł (rozdział 80102 § 6050), które zostały wykonane w wysokości 95.817 zł. W związku z powyższym postawiony przez Przewodniczącego Rady zarzut, iż (cyt.) "jeśli chodzi o sprawy inwestycyjne, budowlane – to niestety to wykonanie trochę marne było" nie dotyczy wykonania budżetu za 2009 rok. Dyskusja dotyczyła również niezaplanowane w budżecie na 2009 rok inwestycji (hali widowiskowo-sportowej).

Nikt z radnych podczas dyskusji nie dokonał obiektywnej oceny działań Zarząd w zakresie realizacji dochodów, w tym pozyskiwania środków na realizację inwestycji, oraz nie kwestionował prawidłowości realizacji wydatków bieżących i pozostałych wydatków inwestycyjnych, których łączna wartość przekroczyła

11 mln zł. Z danych dotyczących wykonania budżetu wynika, że dochody z tytułu dotacji celowych na inwestycje, w porównaniu z uchwałą budżetową nr XXXIII/160/2009 podjętą 4 marca 2009 r., wzrosły 4 krotnie (z kwoty 1,4 mln zł do kwoty 5,7 mln zł), co umożliwiło realizację znacznie większego zakresu zadań inwestycyjnych, głównie drogowych oraz w placówkach oświatowych, w tym: budowy boiska wielofunkcyjnego. Radni pozytywnie ocenili realizację zadań inwestycyjnych drogowych, ale podziękowania kierowane były pod adresem kierowników podległych jednostek (cyt. „Pan Starosta bardzo obszernie nam zaprezentował wykonanie budżetu, powiedziałabym bardzo, bardzo szeroko i posługując się oczywiście prezentacją ja pragnę zwrócić uwagę, że główne zadania inwestycyjne, które tu były prezentowane no to były wykonane przez Powiatowy Zarząd Drogowy w tym miejscu wydaje mi się, że absolutorium powinien dostać Pan Kierownik D. wraz ze swoją załogą”) oraz do gmin, które udzieliły pomocy finansowej (cyt. „cześć i chwała gminom, które mogły dofinansować inwestycje drogowe tak jak Jelcz-Laskowice czy Gmina Miejska Oława natomiast oczywiście gminy wiejskie już są w trudniejszej sytuacji w tym np. Gmina Oława, która niemal że jest pominięta w inwestycjach”).

Podnoszone przez radnych zarzuty dotyczące realizacji dochodów również nie dotyczyły wykonania budżetu za 2009 rok. Miały one charakter ogólny. Przykładowo radny stwierdził, iż wykonanie dochodów od osób prawnych, osób fizycznych i innych jednostek nie posiadających osobowości prawnej jest zależne od gmin, które wchodzi w skład Powiatu Oławskiego, ponieważ cyt. „ich działalność gospodarcza ich zaangażowanie w poprzednich latach na chociażby tworzenie stref gospodarczych Jelcza-Laskowic, Gminy Oława, Miasta Oława wpływa na to, że my również jako Powiat z tego czerpiemy korzyści, co też widać w tym sprawozdaniu”. Natomiast dyskusja dotycząca kwestii związanych ze sprzedażą zespołu pałacowo-parkowego w Jakubowicach, angażująca wielu radnych, w całości nie dotyczyła wykonania budżetu Powiatu za 2009 rok ponieważ dochodów z tego tytułu nie planowano w budżecie. Także uwagi Komisji Rewizyjnej oraz jej Przewodniczącej dotyczące małej aktywności Zarządu Powiatu w pozyskiwaniu środków unijnych nie mają związku z wykonaniem budżetu za 2009 rok. Wypowiedzi radnych w tym zakresie miały charakter zaleceń (cyt. "Chciałabym się odnieść do pewnych wypowiedzi, które były jak gdyby pewnymi wnioskami wyciągniętymi z opinii sporządzonej przez Komisję Rewizyjną dotyczącej uwagi Komisji Rewizyjnej odnośnie pozyskiwania środków unijnych z prośbą o wskazanie konkretów - co Powiat mógł, a czego nie zrobił. Jeżeli Państwo zapoznaliście się dokładnie z tą opinią, to doczytaliście też tam zdanie, że Powiat nie ma obowiązku pozyskiwania, może pozyskiwać te środki”).

Kolegium Izby na podstawie dokumentów będących w posiadaniu Izby, stwierdza, iż budżet Powiatu Oławskiego za rok 2009 został zrealizowany po stronie dochodowej w 100,8%, a po stronie wydatkowej w 95,8% w stosunku do planu po zmianach. Z przedstawionego sprawozdania z wykonania budżetu wynika, że po stronie dochodowej budżet uchwalony przez Radę Powiatu 4 marca 2009 r. (uchwała Nr XXXIII/160/2009) w wysokości 45.467.766 zł został zwiększony w ciągu roku uchwałami Rady i Zarządu do wysokości 50.202.654 zł, tj. o 10,4%. Tak ustalona kwota została wykonana w kwocie 50.626.024 zł (100,8%).

Natomiast wydatki budżetowe zrealizowano w kwocie 52.420.474,32 zł, co stanowiło 95,8% planu po zmianach (plan przed zmianami wynosił 48.503.358 zł a po zmianach był wyższy o 12,8% i wynosił 54.729.479 zł). O wykonaniu wydatków poniżej 100% zadecydowało m.in. niskie wykonanie wydatków związanych z obsługą długu publicznego. Także zarzut nadmiernego zadłużenia Powiatu w wyniku działań Zarządu nie znajduje uzasadnienia. Budżet Powiatu zamknął się deficytem znacznie niższym od planowanego. Deficyt wykonany wynosi 1.794.450 zł, co stanowi 39,6% planowanego deficytu w kwocie 4.526.825 zł. Źródłem finansowania deficytu (1.794.450 zł) oraz rozchodów budżetu z tytułu spłaty kredytów i pożyczek (288.889 zł) były przychody budżetu w łącznej kwocie 6.355.007 zł, w tym: zaciągnięte

kredyty i pożyczki 3.600.000 zł, nadwyżki z lat ubiegłych w kwocie 1.263.764 zł oraz wolne środki pieniężne pozostające na rachunku bieżącym budżetu, wynikające z rozliczeń kredytów i pożyczek z lat ubiegłych, w kwocie 1.491.243 zł. Dług Powiatu na koniec 2009 roku tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek wyniósł 5.911.111 zł i stanowił 11,7% dochodów. Udział łącznej kwoty wydatków z tytułu odsetek od kredytu i pożyczek (156.429 zł) oraz rozchodów budżetu z tytułu spłat kredytów i pożyczek (288.889 zł) w wykonanych dochodach budżetowych, wyniósł 0,9% przy ustawowym progu 15% (art. 169 ust. 1 ufp).

Podczas dyskusji dotyczącej wykonania budżetu za 2009 rok wyjaśniane były również kwestie dotyczące udzielenia w 2009 roku zamówienia publicznego na obsługę prawną obejmującego okres trzech lat o wartości netto 3,5 tys. miesięcznie i wartości ogółem 153 tys. zł, dokonywana była ocena celowości utworzenia Biura Inicjatyw Gospodarczych, jak również zadawane były pytania dotyczące budżetów lat przyszłych.

Wiceprzewodnicząca Rady podniosła kwestie dotyczące współpracy radnych z Zarządem oraz oceniła pracę Zarządu. W swoim wystąpieniu w imieniu klubu – stwierdziła, że (cyt.) „przez cały rok 2009 praktycznie na każdej sesji spieraliśmy się z Panem Starostą o styl i kolejność wykonywania inwestycji, ponieważ można powiedzieć, że przez ponad dwa lata Zarządowi nie udało się skutecznie sprzedać chociażby zespołu pałacowo-parkowego w Jakubowicach i jest wiele innych działań, które proponowane przez nas nie zostały uwzględnione bądź pominięte. Podam tylko przykład, gdzie przez dwie sesje z rzędu wnioskowaliśmy o remont drogi na Kilińskiego i dopiero po dwóch sesjach Pan Starosta zdecydował się zająć tą inwestycją. Nie można powiedzieć żeby sprawozdanie z wykonania budżetu było złe, ale ja pragnę zwrócić uwagę, że to wykonanie budżetu jest z jednej strony może i sukcesem ale z drugiej strony chciałam zauważyć, że zadłużenie powiatu ciągle rosnący wzrost zadłużenia przez branie kredytów przez nie korzystanie z funduszy unijnych (...) uważam, że tutaj nie ma powodów dla których należałoby się zachwycać działalnością Zarządu i działalnością Starosty (...) można to było zrobić w inny o wiele bardziej efektywny sposób, natomiast być może nie mając wszystkich informacji, ponieważ Pan Starosta zawsze dbał o to żebyśmy minimum informacji otrzymywali, więc tutaj pozostawiam pole do dyskusji ponieważ każde zadanie można wykonać zawsze lepiej, zawsze inaczej, zawsze w innym stylu.”

Z przedłożonych dokumentów wynika, że radni głosując nad udzieleniem absolutorium skoncentrowali się na innych niż budżetowe sferach działania Zarządu. Wnoszone na sesji zastrzeżenia i uwagi dotyczyły sposobu planowania i realizacji inwestycji, sprzedaży mienia komunalnego, efektywności pracy pracowników Urzędu (Biura Inicjatyw Gospodarczych) oraz działań Zarządu nie związanych z wykonywaniem budżetu za 2009 rok.

Biorąc powyższe pod uwagę Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu postanowiło jak w sentencji.

Na niniejszą uchwałę Radzie Powiatu w Oławie przysługuje skarga, która wnosi się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, ul. Świętego Mikołaja 78/79, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia.



Przewodniczący Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej
we Wrocławiu

/-/ dr Bogdan Cybulski