

Uchwała nr 80/2008
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu
z 5 listopada 2008 roku

w sprawie wskazania nieprawidłowości w uchwale Nr XXIX/257/08
Rady Miejskiej Legnicy z 29 września 2008 roku w sprawie zmian budżetu
miasta Legnicy na rok 2008

Na podstawie art. 11 ust. 1 pkt. 2 i art. 12 ust. 1 i ust. 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) oraz art. 86 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.), Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu uchwala, co następuje:

§ 1.

W Uchwale Nr XXIX/257/08 Rady Miejskiej Legnicy z 29 września 2008 roku w sprawie zmian budżetu miasta Legnicy na rok 2008 stwierdza się istotne naruszenie art. 183 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. nr 249, poz. 2104 ze zm.) przez rozdysponowanie dochodów przeznaczonych na zmniejszenie deficytu bez zgody Prezydenta.

§ 2.

1. Nakazuje się usunięcie nieprawidłowości wskazanych w § 1 poprzez dokonanie takich zmian w uchwale aby kwota deficytu była nie wyższa niż zaproponowana przez Prezydenta.
2. Nieprawidłowości wskazane w § 1 należy usunąć do 28 listopada 2008 roku.

§ 3.

1. Niniejsza uchwała powoduje zawieszenie biegu 30 dniowego terminu określonego w art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym na okres 30 dni.
2. Wstrzymuje się, na podstawie art. 91 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, wykonanie uchwały Rady Miejskiej Legnicy Nr XXIX/257/08 z 29 września 2008 roku w sprawie zmian budżetu miasta Legnicy na rok 2008.
3. Nieusunięcie nieprawidłowości, o których mowa w § 1 spowoduje stwierdzenie nieważności uchwały w całości przez Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Uchwała Rady Miejskiej Legnicy Nr XXIX/257/08 z 29 września 2008 roku w sprawie zmian budżetu na rok 2008, wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu Zespół w Legnicy 6 października 2008 r. W piśmie przewodnim znak OK.VI.0150-1/48/08 z dnia 6 października 2008 r. Prezydent Miasta wniósł uwagi do zmian budżetu zaproponowanych na sesji przez radnych i następnie uchwalonych przez Radę. Do pisma załączone zostały:

1. Wniosek Klubów Radnych PIS, LPR i PO,
2. Projekt uchwały w wersji Prezydenta Miasta wraz z załącznikiem nr 2 – Wydatki i nr 4 – Przychody i rozchody budżetu miasta Legnicy na rok 2008,
3. Uchwała nr XXVI/229/08 Rady Miasta Legnicy z dnia 30 czerwca 2008 roku w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego w Banku Gospodarstwa Krajowego na uzbrojenie terenów inwestycyjnych pod budownictwo mieszkaniowe – sieci i drogi na Osiedlu Piekary Jednostka „B”,
4. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego w Banku Gospodarstwa Krajowego na uzbrojenie terenów

inwestycyjnych pod budownictwo mieszkaniowe – sieci i drogi na Osiedlu Piekary Jednostka „B”,

5. Projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowej pożyczki oraz wystawienia weksla In blanco w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej we Wrocławiu.

Ponadto 20 października 2008 r. przedłożono statut Autonomicznej Sekcji Piłki Nożnej „Miedź” w Legnicy i statut Klubu Piłki Ręcznej „Miedź” w Legnicy, a dnia 27 października 2008 r. wyciąg z protokołu sesji Rady Miejskiej z dnia 29 września 2008 r. Z dokumentów wynika, że do przedłożonego przez Prezydenta Miasta projektu uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Legnicy na rok 2008 radni za pośrednictwem klubów radnych zgłosili własne wnioski. Uchwała zmieniająca budżet uwzględniająca wnioski radnych została podjęta stosunkiem głosów: za 16, przeciw – 3, wstrzymujących się – 0.

Wnioski radnych dotyczyły:

„ 1. Zwiększenia wydatków:

- W dziale 750, rozdział 75075 wpisać:
 - dotacje celowe dla podmiotów niezliczonych do sektora finansów publicznych, promocja i działania marketingowe poprzez piłkę nożną – 400.000 zł,
 - dotacje celowe dla podmiotów niezliczonych do sektora finansów publicznych, promocja i działania marketingowe poprzez piłkę ręczną – 200.000 zł,
 - W dziale 754, rozdziale 75411, wydatki majątkowe – 200.000 zł
 - W dziale 921, rozdziale 92106, zwiększenie dotacji podmiotowej – 200.000 zł
 - W dziale 600, rozdziale 60016, w zadaniu PN. „ Modernizacja płyty Rynku i ulic przyległych” – 200.000 zł
 - W dziale 801, rozdziale 80101:
 - w zadaniu PN. Szkoła Podstawowa nr 18 ul. Grabskiego 5 w Legnicy – Szkoła jako nowa – modernizacja infrastruktury dydaktycznej – 150.000 zł,
 - w zadaniu PN. Szkoła Podstawowa nr 9 ul. Marynarska 31 – modernizacja boisk szkolnych – 150.000 zł.
 - W dziale 801, rozdziale 80120 w zadaniu PN. Zespół Szkół Ogólnokształcących nr 2 ul. Radosna 17 w Legnicy Szkoła jako nowa – modernizacja infrastruktury dydaktycznej – 192.000 zł W WPI odpowiednie kwoty przesunąć z roku 2009 na rok 2008,
2. Wykreślenia § 1 uchwały pkt. 3, środki przeznaczyć na pokrycie zadań wymienionych powyżej”.

Wyjaśnić należy, że w projekcie zgłoszonym przez Prezydenta pkt. 3 § 1 uchwały brzmiał: „Nadwyżkę dochodów nad wydatkami budżetu miasta Legnicy w kwocie 1.692.000,00 zł przeznaczyć na zmniejszenie deficytu budżetowego miasta Legnicy”. W ocenie Prezydenta naruszony został art. 183 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych, z którego wynika, że organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego bez zgody organu wykonawczego nie może wprowadzić do projektu uchwały budżetowej (lub uchwały zmieniającej budżet) zmian powodujących zmniejszenie dochodów lub zwiększenie wydatków i jednocześnie zwiększenie deficytu budżetowego. Budżet miasta Legnicy na rok 2008 uchwalony uchwałą Nr XIX/172/07 w dniu 28 grudnia 2007 r. był budżetem z zaplanowanym deficytem, który wynosił 31.852.000,00 zł. W ciągu roku został zwiększony do kwoty 42.612.027,00 zł (uchwała Nr XXVI/231/08 Rady Miejskiej Legnicy z dnia 14 lipca 2008 r. w sprawie zmian budżetu miasta Legnicy na rok 2008).

Przedłożony na sesję wrześniową projekt uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Legnicy na rok 2008 zakładał: nadwyżkę dochodów nad wydatkami w kwocie 1.692.000,00 zł z przeznaczeniem na zmniejszenie planowanego deficytu z kwoty 42.612.027,00 zł do kwoty 40.920.027,00 zł (§ 1 pkt 3 projektu uchwały).

Zdaniem Prezydenta: „Rada wprowadzając do uchwały zmieniającej budżet swoje zmiany zwiększyła deficyt budżetu miasta do wysokości 42.612.027,00 zł bez zgody organu wykonawczego, naruszając art. 183 ust. 2 cytowanej ustawy o finansach publicznych.”.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, badając uchwałę nr XXIX/257/08 w sprawie zmian budżetu miasta Legnicy na 2008 rok oraz dokumenty przedłożone w toku toczącego się postępowania nadzorczego, podzieliło zgłaszane zastrzeżenia dotyczące naruszenia art. 183 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

Dla badanej sprawy istotne jest przede wszystkim ustalenie znaczenia przepisów art. 179 i art. 183 ust. 2 u.f.p. oraz rozstrzygnięcie czy przywołany tu przepis art. 183 ust. 2 ma zastosowanie do projektów uchwał w sprawie zmian uchwały budżetowej.

W myśl przepisu art. 179 u.f.p. przygotowywanie projektu uchwały budżetowej wraz z objaśnieniami, a także inicjatywa w sprawie zmian tej uchwały, należą do wyłącznej kompetencji zarządu jednostki samorządu terytorialnego. Z kolei przepis art. 183 ust. 2 u.f.p. stanowi, iż bez zgody zarządu jednostki samorządu terytorialnego organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie może wprowadzać w projekcie uchwały budżetowej jednostki samorządu terytorialnego zmian powodujących zmniejszenie dochodów lub zwiększenie wydatków i jednocześnie zwiększenie deficytu budżetowego jednostki samorządu terytorialnego. Bez wątpienia oba te przepisy są przepisami kompetencyjnymi, tj. przyznającymi podmiotom kompetencje do dokonywania określonych czynności.

Dokonując wykładni i wnioskowania o obowiązującej normie prawnej należy pamiętać, że całą postać normy kompetencyjnej wyznacza zwykle nie jeden, lecz zespół przepisów (zob. szerzej M. Zieliński, *Wykładnia prawa. Zasady, reguły, wskazówki*, Warszawa 2002). Zdaniem Kolegium RIO przywołane regulacje prawne, dotyczą dwojakiego rodzaju kompetencji, tj. prawa do podejmowania inicjatywy uchwałodawczej (przygotowania projektu budżetu), a także prawa do podejmowania uchwał. Oczywiście zarówno inicjatywa uchwałodawcza, jak i samo podjęcie uchwały są częścią całego, złożonego procesu uchwałodawczego, jednak oba te elementy należy wyraźnie rozróżnić zarówno pod względem przedmiotowym, jak i podmiotowym. Doktryna jest raczej zgodna, że inicjatywa uchwałodawcza to służące danemu podmiotowi prawo (niekiedy także obowiązek) przedłożenia organowi stanowiącemu projektu uchwały (zob. A. Szewc, T. Szewc, *Uchwałodawcza działalność organów samorządu terytorialnego*, Warszawa 1999, s. 57-58; J. Czerw, I. Krześnicki, *Działalność uchwałodawcza rady gminy ze wzorami uchwał, procedur i pism*, Warszawa 2005, s. 183). Natomiast prawo do podejmowania uchwały można określić, jako prawo do wyrażenia woli w zakresie tego, co ma być uchwalone. Obejmuje ono nie tylko uprawnienie do przyjęcia danego aktu, ale też uprawnienie do decydowania o jego treści. Dlatego też inicjatywa uchwałodawcza, co do zasady, nie wiąże organu stanowiącego w tym znaczeniu, że nie pozbawia go możliwości decydowania o treści uchwalanych aktów. W ujęciu podmiotowym rozróżnienie inicjatywy uchwałodawczej od podjęcia uchwały sprowadza się natomiast do wyróżnienia podmiotów, którym tego rodzaju kompetencje są przypisane. Są to oczywiście podstawowe i wyjściowe dla dalszych rozważań założenia. Wyjściowe dlatego, że inne przepisy mogą ograniczać prawo organu stanowiącego do kształtowania treści stanowionego aktu, czy wręcz związania go treścią projektu aktu, który ma być uchwalony. Ustrój samorządu gminnego został uregulowany głównie w przepisach ustawy o samorządzie gminnym. Rozstrzyganie o kwestiach szczegółowych nie może się zatem odbyć bez przywołania zawartych w przepisach tej ustawy podstawowych zasad podziału kompetencji między organami gminy. I tak, w świetle przepisu art. 18 ust. 1 u.s.g. wszystkie sprawy pozostające w zakresie działania gminy, o ile ustawy nie stanowią inaczej, należą do właściwości rady gminy. Wyrażona w ten sposób zasada domniemania kompetencji rady jest niezwykle przydatna w interpretacji innych przepisów kompetencyjnych. Rozróżniając dwa rodzaje kompetencji (prawo do inicjatywy uchwałodawczej i prawo do podejmowania uchwał), należy zauważyć, że przepisy ustawy o samorządzie gminnym nie określają, w sposób ogólny, kręgu podmiotów uprawnionych do występowania z inicjatywą uchwałodawczą. Wprawdzie w przepisie art. 30 ust. 2 pkt 1 u.s.g. ustawodawca wskazał, że przygotowywanie projektów uchwał należy do zadań wójta (burmistrza, prezydenta

miasta), ale w zgodnej opinii doktryny i judykatury przepis ten nie wprowadził w tym zakresie żadnego monopolu. Przyjmuje się wręcz, że uregulowanie ogólnych zasad występowania z inicjatywą uchwałodawczą ustawodawca pozostawił radom gmin, które powinny to określić w uchwalanych przez siebie statutach gminy (zob. D. Dąbek, *Prawo miejscowe samorządu terytorialnego*, Bydgoszcz-Kraków 2003, s. 270; J. Czerw, I. Krześnicki, op. cit., s. 185; wyrok NSA z dnia 17.11.1995 r., SA/Wr 2515/95, OwSS 1996 nr 1, poz. 13). Tylko dla niektórych kategorii spraw, na zasadzie wyjątku, ustawodawca wprost określił, kto może występować z inicjatywą uchwałodawczą. Dla przykładu można tu wskazać, że z wnioskiem w sprawie absolutorium może wystąpić jedynie komisja rewizyjna (art. 18a ust. 3 u.s.g.), a z wnioskiem o odwołanie przewodniczącego rady może wystąpić 1/4 ustawowego składu rady (art. 19 ust. 4 u.s.g.). Podobnie w przypadku projektu budżetu oraz projektu zmian do budżetu, gdzie jedynym uprawnionym podmiotem do ich zgłaszania jest wójt (burmistrz, prezydent) - art. 52 ust. 1 i 2 u.s.g. Zasadę tę ustawodawca powtórzył również w przywołanym na wstępie przepisie art. 179 u.f.p. Mając jednak na uwadze wcześniejsze rozważania, należy w tym miejscu podkreślić, że oba te przepisy regulują kwestię kompetencji w zakresie przygotowania projektu i inicjatywy uchwałodawczej w sprawie budżetu gminy lub w sprawie zmiany budżetu. W żaden sposób nie przesadzają natomiast o kompetencjach uchwałodawczych. Kompetencje do uchwalania budżetu gminy posiada rada gminy, a przepisem centralnym jest w tym zakresie art. 18 ust. 2 pkt 4 u.s.g. Stanowi on, że do wyłącznej kompetencji rady gminy należy uchwalanie budżetu gminy, rozpatrywanie sprawozdań z wykonania budżetu gminy oraz podejmowanie uchwał w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium z tego tytułu. W przepisie tym brak jest ograniczenia kompetencji rady gminy do kształtowania ostatecznej treści podejmowanej uchwały budżetowej, jednak nie jest to przepis zupełny. Ustawodawca zastosował w tym zakresie technikę rozcłonkowania treściowego normy prawnej, która polega na tym, że poza przepisem centralnym istnieją jeszcze inne przepisy, które wpływają na treść tej normy, współwyznaczając miejsce przepisom centralnym. Przepisy te określamy jako modyfikujące przepis centralny, inaczej modyfikatory (zob. M. Zieliński, op. cit., s. 115). Takim modyfikatorem zasady wyrażonej w art. 18 ust. 2 pkt 4 u.s.g. jest zawarty w tej samej ustawie przepis art. 52 ust. 1a. Wynika z niego, że bez zgody wójta rada gminy nie może wprowadzać w projekcie budżetu gminy zmian powodujących zwiększenie wydatków nieznajdujących pokrycia w planowanych dochodach lub zwiększenie planowanych dochodów bez jednoczesnego ustanowienia źródeł tych dochodów. Podobna regulacja jest też zawarta w przywoływanym na wstępie przepisie art. 183 ust. 2 u.f.p. Na tle powyższego można więc stwierdzić, że w obszarze kompetencji do podejmowania uchwał budżetowych w gminie mamy do czynienia z przepisem centralnym niezupełnym (art. 18 ust. 2 pkt 4 u.s.g.), a także przepisami modyfikującymi (art. 52 ust. 1a u.s.g. i art. 183 ust. 2 u.f.p.).

Wszystko to uzasadnia tezę, że w zakresie kompetencji do podejmowania uchwał przez organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego w sprawach budżetowych przepis art. 183 ust. 2 u.f.p. nie określa zasady, lecz wyjątek. Kolejny wniosek wydaje się być już oczywisty. Rada gminy jest ograniczona w kształtowaniu treści uchwały budżetowej tylko w takim zakresie, jaki wyraźnie wynika z art. 183 ust. 2 u.f.p. Za całkowicie dopuszczalną należy zatem przyjąć wykładnię *a contrario* tego przepisu. „W rozumowaniu *a contrario* trzeba wiedzieć, czy dany przepis, przewidujący określony skutek prawny dla określonego stanu rzeczy, jest wyrazem intencji związania tego skutku prawnego tylko z tym stanem rzeczy (...). W takich razach przepis będący punktem wyjścia rozumowania formułuje wyjątek z reguły i wolno się wtedy domyślać, że jeżeli dla wyjątkowych przypadków jest tak a tak, to z reguły dla wszystkich innych przypadków lub uderzającej większości innych przypadków jest inaczej. (...) Takie dopiero przypadki ujawniają istotny sens sentencji: wyjątek potwierdza regułę” (T. Kotarbiński, *Kurs logiki dla prawników*, Warszawa 1974, s. 166). Za dopuszczalnością wnioskowania *a contrario* z przepisu art. 183 ust. 2 u.f.p. wypowiedziała się również część doktryny (E. Ruśkowski, (w:) C. Kosikowski i E. Ruśkowski (red.), *Finanse publiczne i prawo finansowe*, wydanie

II, Warszawa 2006, s. 406; C. Kosikowski, *Finanse publiczne. Komentarz*, wydanie II, Warszawa 2006, s. 404). Można także spotkać zdania przeciwne (S. Srocki, *Opracowanie projektu oraz uchwalenie budżetu*, (w:) W. Miemieć (red.), *Gospodarka budżetowa jednostek samorządu terytorialnego 2006*, Wrocław 2006, s. 145-147; J.M. Salachna, *Procedura uchwalania budżetu i jego zmian - kompetencje organów wykonawczych i stanowiących jednostek samorządu terytorialnego*, „Finanse Komunalne” 2007, nr 5, s. 19-27).

Należy zauważyć, iż przywoływany tu przepis art. 183 ust. 2 odnosi się również w pełnej rozciągłości do projektów uchwał w sprawie zmiany uchwały budżetowej. Jak bowiem podkreśla się w orzecznictwie sądowo-administracyjnym pod pojęciem „uchwalenie budżetu” należy rozumieć nie tylko podjęcie uchwały budżetowej, ale także dokonywanie zmian w tej uchwale już po jej uchwaleniu, w ciągu roku budżetowego (wyrok NSA z dnia 22 grudnia 1999 r. sygn. akt III SA 2201/99, ONSA nr 2 z 2000 r., poz. 70 oraz wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 14 kwietnia 2004 r. sygn. akt I SA/Wr 3239/03). W wyroku z dnia 10 lutego 2004 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu wywiódł, iż nie ma żadnych podstaw normatywnych do przyjęcia tezy, iż przepisy art. 123 ust. 2 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (o identycznym brzmieniu co przepisy art. 183 ust. 2 obecnie obowiązującej ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych) oraz art. 52 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym odnoszą się wyłącznie do etapu prac nad projektem budżetu gminy i nie dotyczą prac nad zmianą uchwały budżetowej w toku wykonywania budżetu (sygn. akt I SA/Wr 2544/03, niepubl.).

W doktrynie wskazując *ratio legis* komentowanej regulacji podkreśla się, że „u podstaw rozwiązania zawartego w art. 183 ust. 2 leży przeświadczenie, że projekt uchwały budżetowej jest opracowywany przez organ wykonawczy głównie na podstawie przesłanek ekonomicznych tj. możliwości finansowych gminy, natomiast rada gminy jako organ stanowiący reprezentuje zróżnicowane interesy mieszkańców i podejmuje decyzje oparte bardziej na przesłankach społecznych lub politycznych niż na podstawach ekonomicznych (C. Kosikowski, *Finanse publiczne, Komentarz*, op. cit., s. 404-405; C. Kosikowski, Z. Springer, *Finanse publiczne. Komentarz do ustawy z dnia 26 listopada 1998 r.*, Zielona Góra 2000, s. 281).

Zdaniem Kolegium RIO zwiększenie przez Radę wysokości deficytu budżetu miasta (różnicy pomiędzy całkowitymi wydatkami budżetu miasta a całkowitymi dochodami budżetu miasta) w stosunku do wielkości zawartej w przedłożonym przez Prezydenta projekcie uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Legnicy na rok 2008 bez wcześniejszego uzyskania zgody Prezydenta Legnicy w sposób istotny narusza art. 183 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

Ponadto Kolegium zwraca uwagę, że wydatki w dziale 750 Administracja publiczna rozdział 75075 Promocja jednostek samorządu terytorialnego w formie dotacji celowych dla podmiotów niezliczanych do sektora finansów publicznych na promocję i działania marketingowe poprzez piłkę nożną i piłkę ręczną zaplanowane zostały bez podstawy prawnej. Z wyciągu protokołu sesji z dnia 29 września 2008 r. wynika, iż wydatki te mają być wsparciem finansowym dla stowarzyszeń Autonomicznej Sekcji Piłki Nożnej „Miedź” oraz Klubu Piłki Ręcznej „Miedź”, które znajdują się w problemach finansowych. Zamiarem Rady Miejskiej było więc udzielenie wsparcia finansowego wymienionym stowarzyszeniom, a nie promocja miasta - jak to zapisano w załączniku nr 2 do uchwały. Nie kwestionując prawa gminy do wsparcia, w tym również finansowego, rozwoju sportu kwalifikowanego Kolegium wskazuje, iż takiego wsparcia można udzielić tylko wówczas kiedy organ stanowiący w drodze uchwały określi warunki i tryb wsparcia w tym finansowego rozwoju sportu kwalifikowanego. Uprawnienia te wynikają wprost z art. 2 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o sporcie kwalifikowanym (Dz. U. Nr 155, poz. 1298 ze zm.). Oznacza to, iż brak uregulowań, o których mowa w art. 3 ust. 2 wymienionej ustawy, uniemożliwia wydatkowanie środków publicznych na te cele, które powinny być ujęte w dziale 926 Kultura fizyczna i sport.

Odrębną kwestią jest natomiast realizacja zadań własnych gminy w zakresie promocji. Wydatkowanie środków na realizację zadań w zakresie promocji miasta winno odbywać się z zachowaniem przepisów regulujących zasady gospodarki

finansowej gminy określonych w art. 138 pkt. 3 i pkt. 5 w związku z art. 189 ustawy o finansach publicznych. W szczególności należy mieć na uwadze, że zlecanie zadań powinno następować na zasadzie wyboru najkorzystniejszej oferty z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych, a w odniesieniu do organizacji pozarządowych z odpowiednim zastosowaniem art. 33 i art. 131 ustawy o finansach publicznych; zadania w zakresie promocji jednostki samorządu terytorialnego nie mieszczą się w zamkniętym katalogu zadań, o których mowa w art. 4 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 ze zm.).



Przewodniczący Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej
we Wrocławiu

/-/ dr Bogdan Cybulski