

UCHWAŁA NR 66/2008
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu
z 20 sierpnia 2008 roku

**w sprawie rozpatrzenia zastrzeżeń Wójta Gminy Jeżów Sudecki do wystąpienia
pokontrolnego z dnia 16 lipca 2008 roku Regionalnej Izby Obrachunkowej**

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 5a oraz 25 b ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz.U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577 ze zm.), Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w wyniku rozpatrzenia powołanego na wstępie zastrzeżenia postanawia:

§ 1.

1. Uwzględnić, w części, zastrzeżenia Wójta Gminy Jeżów Sudecki do wniosku nr 11 zawartego w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 16 lipca 2008 roku.
2. Punkt 11 wniosku pokontrolnego otrzymuje brzmienie: "dokumentowanie czynności przeprowadzanych przez organ podatkowy, zgodnie z wymogami określonymi w dziale IV rozdz. 5 i 11 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.).

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia

UZASADNIENIE

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu w wystąpieniu pokontrolnym z 16 lipca 2008 roku (znak: WK.60/108/K-14/08), skierowanym do Wójta Gminy Jeżów Sudecki, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych wskazała na nieprawidłowości i uchybienia szczegółowo opisane w protokole z kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Gminy Jeżów Sudecki. W punkcie 11 wniosków pokontrolnych Regionalna Izba Obrachunkowa zaleciła:

"Wznowienie postępowania podatkowego w podatku od nieruchomości za 2006 rok, zakończonego prawomocną decyzją organu podatkowego z 4 września 2006 roku, stosownie do przepisów art. art. 240-246 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku - Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.), celem określenia zobowiązania podatkowego w oparciu o prawidłowo ustaloną podstawę opodatkowania. Ustalenie podstawy opodatkowania w oparciu o prawidłowo zgromadzony materiał dowodowy, stosownie do art. 180 § 1 i art. 181 w związku z art. 187 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa."

Wójt Gminy Jeżów Sudecki pismem z dnia 5 sierpnia 2008 roku wniósł zastrzeżenia do powyższego wniosku, zarzucając naruszenie prawa przez błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie przepisów prawa powołanych w wystąpieniu. Według Wójta Gminy, uzasadnieniem do wniesienia zastrzeżeń jest:

- nieprawidłowe stwierdzenie zawarte w protokole kontroli, iż pomiarów powierzchni podlegającej opodatkowaniu dokonano bez udziału podatnika. Według Wójta, podatnik był powiadomiony o wszystkich czynnościach dotyczących postępowania podatkowego. W dniu 25.03.2006 roku przeprowadzono kontrolę podatkową po wcześniejszym powiadomieniu podatnika - Prezesa "AESKULAPA" o terminie przystąpienia do czynności kontrolnych. W dniu tym uzgodniono, że pomiar powierzchni zaśnieżanej i ratrakowanej zostanie wykonany w późniejszym terminie, po telefonicznym uzgodnieniu dnia pomiaru. W dniu 31.03.2006 r. uzgodniono, że w dniu 1.04.2006 roku zostanie wykonany pomiar powierzchni. W dniu tym - jak twierdzi Wójt Gminy - pracownicy Urzędu Gminy zgłosili się do Prezesa "AESKULAPA", która odmówiła obejścia granic mierzonego terenu. W czasie

wykonywania pomiarów przez jednego z pracowników, Pani Prezes pozostawała na tarasie budynku znajdującego się na górze. Zatem, według kontrolujących, pomiaru kontrolnego dokonano za wiedzą i w obecności przedstawiciela podatnika;

- brak jest jakichkolwiek podstaw prawnych określonych w przepisach Ordynacja podatkowa (art. 240-246), które pozwalałyby na wznowienie postępowania. Zastrzeżenia kontrolujących nie odnoszą się do regulacji prawnych, a tylko do ustaleń faktycznych, które podatnik miał pełną możliwość udokumentować albo kwestionować;
- decyzja gminy podlegała kontroli instancyjnej. Podatnik nie dochował terminu wniesienia odwołania i nie składał wniosku o wznowienie postępowania.

Wójt Gminy wniósł o uchylenie punktu 11 zaleceń pokontrolnych.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu dokonując oceny zastrzeżenia wniesionego przez Wójta Gminy Jeżów Sudecki stwierdza, że nie może zgodzić się z argumentami przedstawionymi w uzasadnieniu pisma z dnia 5 sierpnia 2008 roku.

Kolegium stwierdziło, że w protokole kontroli znajdują się ustalenia z których wynika, że organ podatkowy nie we wszystkich przypadkach stosuje poprawnie – i w całej rozciągłości – przepisy działu IV rozdz. 5 i 11 ustawy Ordynacja podatkowa m.in. przez brak w dokumentacji potwierdzenia przez podatnika przyjęcia powiadomienia o miejscu i terminie przeprowadzania czynności.

Kolegium stwierdza także, że podmiotem uprawnionym do zbadania legalności decyzji podatkowej jest – w przypadku podatków lokalnych – właściwe Samorządowe Kolegium Odwoławcze. Przytoczony przez Wójta przypadek konkretnego podatnika (Szkoła Narciarska i Sudecki Klub Sportowy "AESKULAP"), ma tylko znaczenie o tyle, że postępowanie podatkowe w sprawie tego podmiotu było przedmiotem kontroli w zakresie stosowania ustawy Ordynacja podatkowa.

Kolegium uznało zastrzeżenie Wójta w tej części, w której wnosi o odstąpienie od wniosku o wznowienie postępowania.

W związku z powyższym Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu postanowiło jak w sentencji.

Uchwała jest ostateczna i nie przysługuje na nią skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.



Przewodniczący Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej
we Wrocławiu

/-/ dr Bogdan Cybulski