

Uchwała nr 108/2007
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu
z 19 grudnia 2007 roku

**w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr XIV/90/200 Rady Miejskiej
w Brzegu Dolnym z dnia 26 listopada 2007 roku w sprawie zasad postępowania
o udzielenie dotacji na roboty budowlane, remonty, modernizacje, konserwacje
obiektów znajdujących się w ewidencjach zabytków lub wpisanych do
rejestrów zabytków, sposobu jej rozliczania oraz sposobu wykonywania
zadania**

Na podstawie art.18 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 r., Nr 55, poz.577 ze zm.) oraz art.91 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r., Nr 142, poz.1591 ze zm.), Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu uchwala, co następuje:

§ 1.

Stwierdza się nieważność uchwały Nr XIV/90/2007 Rady Miejskiej w Brzegu Dolnym z dnia 26 listopada 2007 r. w sprawie zasad postępowania o udzielenie dotacji na roboty budowlane, remonty, modernizacje, konserwacje obiektów znajdujących się w ewidencjach zabytków lub wpisanych do rejestrów zabytków, sposobu jej rozliczania oraz sposobu kontroli wykonywania zadania, wobec istotnego naruszenia art.81 ust.1 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. Nr 162, poz.1563 ze zm.) w związku z § 143 rozp. Prezesa Rady Ministrów w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz.U. Nr 100, poz.908).

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Uchwała nr XIV/90/2007 Rady Miejskiej w Brzegu Dolnym z dnia 26 listopada 2007 roku w sprawie zasad postępowania o udzielenie dotacji na roboty budowlane, remonty, modernizacje, konserwacje obiektów znajdujących się w ewidencjach zabytków lub wpisanych do rejestrów zabytków, sposobu jej rozliczania oraz sposobu kontroli wykonywania zadania, wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu 29 listopada 2007 r.

Badając przedmiotową uchwałę Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej stwierdziło, że w podstawie prawnej jej podjęcia – oprócz art.81 ust.1 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami – wskazano błędnie przepis art.176 ust.3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz.2104 ze zm.), bowiem odnosi się on do określenia przez radę gminy trybu postępowania o udzielenie dotacji podmiotom niezaliczonym do sektora finansów publicznych i nie działającym w celu osiągnięcia zysku na cele publiczne związane z realizacją zadań jednostki samorządu terytorialnego innych niż określone w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. Nr 96, poz.873 ze zm.). Zgodnie z art.7 ust.1 pkt 9) ustawy o samorządzie gminnym ochrona zabytków i opieka nad zabytkami należy do zadań własnych gminy, a przepisem szczególnym, który stanowi podstawę prawną do zaangażowania środków publicznych na ten cel, jest przepis art.81 ust.1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Zgodnie z jego postanowieniami dotacja na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru może być udzielona przez organ stanowiący gminy na zasadach określonych w podjętej przez ten organ uchwale. W świetle tej regulacji ustawodawca:

- 1) przyznał kompetencję do udzielenia dotacji organowi stanowiącemu,

- 2) zobowiązał do określenia zasad udzielenia dotacji w uchwale podjętej przez ten organ,
- 3) stworzył możliwość dotowania jedynie zabytków wpisanych do rejestru.

Uchwała rady gminy podjęta na podstawie art.81 ust.1 ww. ustawy jest aktem prawa miejscowego, do którego na podstawie § 143 rozp. Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” mają zastosowanie zasady określone w tym rozporządzeniu. Dla oceny badanej w trybie nadzoru uchwały należy w szczególności uwzględnić następujące zasady określone w §§ 134 – 137 rozporządzenia:

- 1) podstawą wydania uchwały jest przepis prawny, który upoważnia dany organ do uregulowania określonego zakresu spraw,
- 2) w uchwale zamieszcza się przepisy prawne regulujące wyłącznie sprawy z zakresu przekazanego w przepisie,
- 3) nie zamieszcza się przepisów prawnych niezgodnych z ustawą, na podstawie której są one wydawane, oraz innymi ustawami i ratyfikowanymi umowami międzynarodowymi,
- 4) w uchwale nie powtarza się przepisów ustaw, ratyfikowanych umów międzynarodowych i rozporządzeń.

Uchwała Rady Miejskiej wydana na podstawie art.81 ust.1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami została podjęta z naruszeniem wskazanych zasad, bowiem z uchwały wynika, że:

- 1) przedmiotem dotowania może być także zabytek wpisany do ewidencji zabytków, a w świetle regulacji art.22 ustawy do ewidencji zabytków mogą być włączone również zabytki ruchome niewpisane do rejestru, co oznacza, że wsparcie ze środków publicznych może być udzielone na zabytek niewpisany do rejestru, co jest sprzeczne z ustawą, która przewiduje finansowanie ze środków publicznych wyłącznie zabytków wpisanych do rejestru,
- 2) dotacja może być udzielona również na remonty i modernizację zabytków, podczas gdy ustawa przewiduje wsparcie ze środków publicznych tylko prac konserwatorskich, restauratorskich i robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru, jednocześnie definiując zakres tych pojęć,
- 3) regulacja § 2 ust.2 uchwały powtarza regulację art.77 ustawy,
- 4) w § 2 ust.3 uchwały ustalając wysokość dotacji do 50% nakładów koniecznych na wskazane prace, jednocześnie ograniczono kwotowo górną jej granicę, co nie znajduje podstawy w przepisach ustawy. Ustawa określa wysokość dotacji procentowo i zgodnie z art.81 ust.2 ustawy w przypadku dotacji z budżetu jednostki samorządu terytorialnego może być ona udzielona w wysokości do 100% nakładów na prace przy zabytku w zakresie określonym w art.77 ustawy. Taki sposób określenia wysokości dotacji oznacza, że organ stanowiący każdorazowo będzie decydował o jej wielkości w zależności od kwoty środków finansowych przewidzianych na ten cel w budżecie, maksymalnie do 50% nakładów,
- 5) regulacje §§ 3 – 8 uchwały dotyczące trybu udzielenia dotacji w swej treści nie uwzględniają prac konserwatorskich i restauratorskich, przez co nie została w pełni zrealizowana delegacja zawarta w art.81 ust.1 ustawy. Przedmiotowa uchwała jako akt prawa miejscowego wydany na tej podstawie powinna być w zgodzie przede wszystkim z tą ustawą, ale także z innymi ustawami i w sposób wyczerpujący uregulować sprawę zasad dotowania prac konserwatorskich, restauratorskich oraz robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru,
- 6) regulacja § 9 ust. 3 uchwały dotycząca zwrotu dotacji niewykorzystanej bądź też wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem, przewiduje obowiązek zapłacenia odsetek ustawowych, co jest sprzeczne z art.145 ust.1 w związku z art.190 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym wykorzystanie dotacji niezgodnie z przeznaczeniem rodzi obowiązek jej zwrotu do budżetu wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych. Natomiast brak jest podstawy do żądania odsetek od dotacji niewykorzystanej, w takim przypadku należy określić termin zwrotu dotacji.

Biorąc powyższe pod uwagę Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu postanowiło, jak w sentencji.

Na niniejszą uchwałę Radzie Miejskiej w Brzegu Dolnym przysługuje skarga, którą wnosi się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, ul. Świętego Mikołaja 78/79, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia.



Przewodniczący Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej
we Wrocławiu

/-/ dr Bogdan Cybulski