

**UCHWAŁA NR 83/2007**  
**Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu**  
**z 24 października 2007 roku**

**w sprawie rozpatrzenia zastrzeżeń Wójta Gminy Czarny Bór do wystąpienia  
pokontrolnego z dnia 12 września 2007 roku Regionalnej Izby Obrachunkowej  
we Wrocławiu**

*Na podstawie art. 18 ust.1 pkt 5a oraz art. 25b ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz.U. z 2001 r., nr 55, poz. 577 ze zm.), Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu uchwała, co następuje:*

**§ 1**

1. Oddalić zastrzeżenia do wniosku pokontrolnego nr 2.
2. Uwzględnić zastrzeżenia do wniosku pokontrolnego nr 14 w części dotyczącej zwrotu do budżetu kwoty 4.412 zł wydatkowanej na konsumpcję oraz zmodyfikować wniosek poprzez wprowadzenie nowego brzmienia drugiego zdania „Wycięnięcie nierzetelnego opisywania dokumentów dotyczących procesów dokonywania wydatków celem zapewnienia prawidłowego stosowania zasad klasyfikacji budżetowej”.

**§ 2**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**UZASADNIENIE**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu w wystąpieniu pokontrolnym z 12 września 2007 r. (znak: WK.60/306/K-42/07) skierowanym do Wójta Gminy Czarny Bór, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wskazała na nieprawidłowości i uchybienia szczegółowo opisane w protokole kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Gminy Czarny Bór.

Wójt Gminy Czarny Bór pismem z 24 września 2007 r. – doręczonym Izbie 28 września 2007 r. – wniósł zastrzeżenia do wniosków pokontrolnych nr 2 i 14 zawartych w wystąpieniu pokontrolnym.

Regionalna Izba Obrachunkowa przedmiotowymi wnioskami zaleciła, co następuje:

**Wniosek nr 2** – *Spowodowanie aby na stanowisku kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Czarnym Borze zatrudniona była osoba spełniająca wymogi art. 122 ust. 1 ustawy z 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (Dz.U. nr 64 poz. 593 ze zm.) w zakresie wykształcenia.*

**Wniosek nr 14** – *Przestrzeżenie w toku wykonywania budżetu zasad gospodarki finansowej, określonych w art. 35 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, które zobowiązują do dokonywania wydatków w sposób celowy i oszczędny z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. Spowodowanie zwrotu do budżetu gminy środków pieniężnych w kwocie 4.412 zł wydatkowanych na konsumpcję bez podstawy prawnej.*

Wniosek nr 2 był konsekwencją stwierdzenia zatrudnienia na stanowisku Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Czarnym Borze osoby nie posiadającej specjalizacji z zakresu organizacji pomocy społecznej (wymóg art. 122 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej). Natomiast wniosek nr 14 był konsekwencją stwierdzenia wydatkowania z budżetu gminy środków w łącznej kwocie 4.412 zł na konsumpcję, które zaklasyfikowane zostały do działu 754 – „Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa” rozdział 75412 – „Ochotnicze straże pożarne” § 4300 – „Zakup usług pozostałych”, co wynika z opisów następujących dokumentów:

- faktury VAT nr FVKL/06/443 z dnia 29.04.2006 r. o wartości 2.100 zł brutto („Obsługa kursu i egzaminu szeregowców – wszystkie jednostki OSP Gminy Czarny Bór”);

- faktury VAT nr 776/2006 z dnia 16.05.2006 r. o wartości 1.712 zł brutto („Wydatki związane z obchodami Dnia Strażaka. Obecnych na uroczystości – 80 osób”);
- faktury VAT nr 103/06 z dnia 03.08.2006 r. o wartości brutto 600 zł („Usługa konsumpcyjna związana z organizacją gminnego zjazdu związku OSPRP w dniu 16.06.2006 r. W zjeździe uczestniczyło 30 osób – delegaci oraz zaproszeni goście.”).

Wójt Gminy Czarny Bór wniesione zastrzeżenia uzasadnił następująco:

1) w zakresie wniosku nr 2

„Osoba zatrudniona na stanowisku Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Czarnym Borze pracuje na tym stanowisku od 1990 r. Posiada wieloletnie doświadczenie oraz bardzo dobre rozpoznanie w zakresie potrzeb opieki społecznej na terenie gminy Czarny Bór. Pani Kierownik OPS zobowiązała się do uzupełnienia wykształcenia zgodnie z wymogami art. 122 ust. 1 ustawy z 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej.”

2) w zakresie wniosku nr 14

„(...) wydatki z tych faktur zostały źle zakwalifikowane – brano pod uwagę, że jest to związane z nakładami na wzrost bezpieczeństwa. Przy realizacji wydatków faktura Nr 776/2006 z dnia 16.05.2006 r. wykonywanych było kilka zadań, tj. festyn, pokazy sprzętu i wyszkolenia strażaków ochotników, promocja gminy, wręczenie odznaczeń dla strażaków weteranów oraz wyróżniających się w akcjach (...).

Wydatki wynikające z faktury Nr FVKL/06/443 z dnia 29.04.2006 na kwotę 2.100 zł związane były ze zorganizowaniem na terenie gminy Czarny Bór w miesiącu marcu 2006r. szkolenia podstawowego dla 40 ochotników z pięciu jednostek Ochotniczych Straży Pożarnych działających na terenie Gminy. (...) W związku z tym, że zajęcia w poszczególnych dniach prowadzone były przez cały dzień gmina wynajęła firmę cateringową do obsługi żywnościowej kursantów. Średnio na jednego członka – kursanta koszt obsługi wyniósł 5,25 zł na osobo-dzień. Nadmieniam, że strażacy ochotnicy uczestniczący w kursie nie otrzymali za szkolenie ekwiwalentu pieniężnego. Wydatki z faktury Nr 103/06 z 03.08.2006 r. związane były z organizacją Gminnego Zjazdu Ochotniczych Straży Pożarnych (...). Były to wydatki związane z wynajęciem sali, zakupem napoi i ciastek. W trakcie zjazdu prezentowana była wystawa prac młodzieży pt. „Młodzież zapobiega pożarom”. Reasumując wyjaśniam, że zakwestionowane wydatki nie naraziły gminy na szkody ale przyniosły pozytywne rezultaty w postaci: promocji gminy, rozwoju szeregów OSP, jak również poprawę bezpieczeństwa mieszkańców gminy Czarny Bór, a związane były z realizacją zadań własnych gminy wynikających z art. 7 ust. 1 pkt 14, 18, 19 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym”.

Dodatkowo Wójt Gminy Czarny Bór przekazał dokumenty potwierdzające przeprowadzenie w okresie od 24.03.2006 r. do 29.04.2006 r., na terenie Gminy Czarny Bór kursu szeregowców OSP, w tym: decyzję nr 80/06 Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Wałbrzychu z dnia 07.03.2006 r. w sprawie przeprowadzenia kursu szeregowców OSP, pismo Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Wałbrzychu z dnia 7.03.2006 r. (znak MR-1424/1/06) informujące m.in. o terminach kursu, warunkach przyjęcia na kurs i terminie egzaminu końcowego (29.04.2006 r. od godz.10.00 w siedzibie OSP Czarny Bór), dziennik zajęć oraz ewidencję uczestników.

W tym stanie Kolegium stwierdza, co następuje:

Zgodnie z art. 25b ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, zastrzeżenia do wniosków zawartych w wystąpieniach pokontrolnych rozpatrują kolegia izb. Podstawą wnoszonych zastrzeżeń, zgodnie z brzmieniem art. 9 ust. 4 wskazanej ustawy, może być wyłącznie błędna wykładnia prawa lub niewłaściwe zastosowanie przepisu prawa przy formułowaniu wniosku pokontrolnego. Przypadek błędnej wykładni prawa polega na mylnym rozumieniu treści lub znaczenia przepisu prawnego, zaś niewłaściwe zastosowanie normy prawnej polegać może na wadliwym wyborze normy prawnej lub nieprawidłowej jej subsumpcji, tj. błędnym

identyfikowaniu ustalonego stanu faktycznego z określonym przepisem prawnym i tym samym nieadekwatnym określeniem skutków prawnych wynikających z tego przepisu.

Wójt w swoim piśmie - w zakresie **wniosku nr 2** - nie podniósł zarzutu naruszenia prawa przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie przepisu prawnego. Natomiast poinformował Izbę o tym, że kierownik OPS zobowiązał się do uzupełnienia wykształcenia. Przepis art. 122 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej wskazuje jednoznacznie, że osoby kierujące jednostkami organizacyjnymi pomocy społecznej muszą posiadać, nie tylko co najmniej 3-letni staż pracy w pomocy społecznej, ale również specjalizację z zakresu organizacji pomocy społecznej. W związku z powyższym, wniosek wskazujący na konieczność przestrzegania wskazanego wyżej przepisu, wobec ustaleń kontroli nie narusza prawa, a zastrzeżenie (*prośba o uwzględnienie wyjaśnienia, a tym samym anulowanie wniosku*) nie może być uwzględnione.

Kolegium Izby dokonując oceny zastrzeżeń dotyczących **wniosku nr 14** oraz dokumentów przedstawionych na ich poparcie, uznało ich zasadność w części – w zakresie dotyczącym zapewnienia (spowodowania) zwrotu do budżetu kwoty 4.412 zł wydatkowanej na konsumpcję bez podstawy prawnej.

Wójt Gminy Czarny Bór w wyjaśnieniach z dnia 09.07.2007 r. złożonych inspektorowi kontroli z Regionalnej Izby Obrachunkowej (załącznik nr IV/2/10 do protokołu), stwierdził, iż wydatki z tytułu opłacenia kosztów konsumpcji dotyczyły realizacji zadań własnych gminy wynikających z art. 7 ust. 1 pkt 18 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U. z 2001 r. nr 142 poz. 1591 ze zm.), czyli związane były z promocją gminy. Natomiast z pisma Wójta dotyczącego zastrzeżeń do wniosków pokontrolnych wynika, że przedmiotowe wydatki zostały nieprawidłowo zaklasyfikowane (do działu 754 rozdział 75412).

Do zadań własnych gminy należy zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty między innymi w zakresie porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli oraz ochrony przeciwpożarowej i przeciwpowodziowej, w tym wyposażenia i utrzymania gminnego magazynu przeciwpowodziowego, oraz promocji gminy (art. 7 ust. 1 pkt 14 i 18 ustawy o samorządzie gminnym).

Z opisu faktury VAT nr FVKL/06/443 z dnia 29.04.2006 r. o wartości 2.100 zł brutto wynika, że poniesione przez gminę wydatki z tytułu konsumpcji dotyczyły kursu szeregowców OSP. Na podstawie przedłożonych dodatkowo dokumentów Kolegium stwierdziło, że zajęcia na kursie odbywały się przez 8 dni w godzinach od 16.00 do 18.00 oraz przez 4 dni w godzinach od 10.00 do 18.00 (soboty i niedziele), a egzamin końcowy przeprowadzony był 29.04.2006 r. (od godz. 10.00). Uczestnikami kursu – zgodnie z ewidencją przekazaną przez Komendę Miejską Państwowej Straży Pożarnej w Wałbrzychu – były 42 osoby.

Przepis art. 32 ust. 2 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (tekst jednolity Dz.U. z 2002 r. nr 147 poz. 1229 ze zm.) stanowi, że koszty wyposażenia, utrzymania, wyszkolenia i zapewnienia gotowości bojowej ochotniczej straży pożarnej ponosi gmina. Zaś z art. 35 ust. 1 ustawy wynika, że szkolenie członków ochotniczej straży pożarnej biorących bezpośredni udział w działaniach ratowniczych prowadzi nieodpłatnie Państwowa Straż Pożarna. Zdaniem Kolegium, koszty konsumpcji w kwocie 2.100 zł wynikające z faktury VAT nr FVKL/06/443 z dnia 29.04.2006 r. mają bezpośredni związek ze szkoleniem szeregowców OSP i stanowią koszty szkolenia, które – na podstawie art. 32 ust. 2 ustawy o ochronie przeciwpożarowej – może sfinansować gmina ze środków zaplanowanych w dziale 754 rozdział 75412 § 4300.

Z wyjaśnień złożonych przez Wójta wynika, że podczas zjazdu związku OSP oraz podczas „Dni Strażaka” odbywały się również inne imprezy promujące Gminę. Ponieważ do zadań własnych gminy należy promocja gminy, również podczas zjazdów i festynów, Kolegium uznało, że wydatki z tytułu konsumpcji (poczęstunku zaproszonych gości) mogły być poniesione z budżetu, lecz należało w sposób rzetelny opisać faktury i prawidłowo zaklasyfikować wydatki do działu 750 – „Administracja publiczna” rozdział 75075 – „Promocja jednostek samorządu terytorialnego”.

W związku z powyższym Kolegium postanowiło uwzględnić zastrzeżenia co do części wniosku dotyczącej zwrotu środków do budżetu kwoty 4.412 zł (drugie zdanie) oraz odpowiednio zmodyfikować jego treść.

Uchwała jest ostateczna i nie przysługuje na nią skarga



Przewodniczący Kolegium  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
we Wrocławiu

*/-/ dr Bogdan Cybulski*