

Uchwała nr 52/2007
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu
z 9 maja 2007 roku

w sprawie stwierdzenia nieważności części Uchwały nr V/22/2007 Rady Gminy Czernica z dnia 26 marca 2007 roku w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie, i roboty budowlane przy obiektach zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków nie stanowiących własności gminy, sposobu ich rozliczania i kontroli wykorzystania

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) oraz art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.), Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu uchwala, co następuje:

§ 1.

Stwierdza się nieważność § 1, § 4 ust. 6 uchwały nr V/22/2007 Rady Gminy Czernica z dnia 26 marca 2007 roku w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie, i roboty budowlane przy obiektach zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków nie stanowiących własności gminy, sposobu ich rozliczania i kontroli wykorzystania, z powodu istotnego naruszenia art. 71 ust. 1 i art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 23 lipca 2003 roku o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. nr 162, poz. 1568 ze zm.).

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Uchwała nr V/22/2007 Rady Gminy Czernica z dnia 26 marca 2007 roku w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie, i roboty budowlane przy obiektach zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków nie stanowiących własności gminy, sposobu ich rozliczania i kontroli wykorzystania, wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu 10 kwietnia 2007 r.

Przedmiotową uchwałą w § 1, § 4 ust. 6 Rada Gminy przyjęła następującą regulację:

„§ 1 Osoby fizyczne, jednostki organizacyjne będące właścicielem lub posiadaczem zabytku wpisanego do rejestru zabytków, zobowiązane z mocy prawa do finansowania prowadzenia prac konserwatorskich, restauratorskich i robót budowlanych, przy tym zabytku, mogą ubiegać się o udzielenie dotacji celowej z budżetu gminy na ich dofinansowanie.

§ 4 ust. 6 Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków, po sprawdzeniu pod względem formalnym złożonego wniosku, dokonuje na podstawie dokumentów określonych w ust. 4 wstępnej kwalifikacji wydatków, które zostaną poniesione przez wnioskodawcę na prace mogące być przedmiotem dotacji, przedstawiona później Komisji Konkursowej”.

Zgodnie z art. 1 ustawa o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami określa przedmiot, zakres i formy ochrony zabytków oraz opieki nad nimi, zasady tworzenia krajowego programu ochrony zabytków i opieki nad zabytkami oraz finansowania prac konserwatorskich, restauratorskich i robót budowlanych przy zabytkach, a także organizację organów ochrony zabytków. Powyższe zasady ogólne sformułowane powyżej przywołanym przepisem znajdują swoje rozwinięcie w dalszych postanowieniach ustawy. W szczególności należy zwrócić uwagę na art. 71 ust. 1 ustawy, który stanowi, iż: „W zakresie sprawowania opieki nad zabytkami osoba fizyczna lub jednostka organizacyjna posiadająca tytuł prawny do zabytku wynikający z prawa własności, użytkowania wieczystego, trwałego zarządu,

ograniczonego prawa rzeczowego albo stosunku zobowiązaniowego finansuje prowadzenie prac konserwatorskich, restauratorskich i robót budowlanych przy tym zabytku”. Jak wynika z powyższego przepisu ważne jest stwierdzenie posiadania tytułu prawnego do danego zabytku przez osobę fizyczną czy jednostkę organizacyjną. Ustawodawca nie doprecyzowuje o jaki tytuł prawny chodzi. W związku z powyższym można stwierdzić, iż może to być każdy tytuł czy to ze sfery prawa rzeczowego czy obligacyjnego. W związku z powyższym należy zauważyć, iż § 2 ust. 1 przedmiotowej uchwały wskazuje tytuły prawne do zabytku specyfikując je jako tytuły rzeczowe jak również obligacyjne. Regulacja więc § 1 pozostaje w sprzeczności z art. 71 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, jak również pozostaje w sprzeczności z § 2 rzeczowej uchwały.

Jeżeli chodzi o regulację wprowadzoną w § 4 ust. 6 przedmiotowej uchwały to zdaniem organu nadzoru pozostaje ona w sprzeczności z delegacją ustawową wynikającą z art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, który to przepis stanowi: *„W trybie określonym odrębnymi przepisami dotacja na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru może być udzielona przez organ stanowiący gminy, powiatu lub samorządu województwa, na zasadach określonych w podjętej przez ten organ uchwale”*.

Organ stanowiący do procedury związanej z udzielaniem dotacji włączył Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków, który jest organem rządowej administracji zespolonej i wedle przyjętej regulacji powinien dokonywać wstępnej oceny wydatków poniesionych przez ubiegającego się o udzielenie dotacji. Zadaniem organu nadzoru organ stanowiący nie ma podstawy prawnej do włączenia WUOZ do własnej procedury związanej z udzielaniem dotacji. Żaden przepis ustawowy nie upoważnia WUOZ do uczestniczenia w wewnętrznych procedurach samorządu terytorialnego związanych z udzielaniem dotacji na ochronę zabytków z własnego budżetu.

Biorąc powyższe pod uwagę, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, orzekło jak w sentencji.

Na niniejszą uchwałę Radzie Gminy Czernica przysługuje skarga, którą wnosi się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, ul. Św. Mikołaja 78/79, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 30 dni od daty jej doręczenia.



Przewodniczący Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej
we Wrocławiu

/-/ dr Bogdan Cybulski