

UCHWAŁA NR 40/2007
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu
z 21 marca 2007 roku

**w sprawie przyjęcia sprawozdania z rocznego wykonania ramowego planu
pracy Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w tym planu kontroli
za 2006 rok**

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 5 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz.U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577, Nr 154, poz.1800, z 2002 roku Nr 113, poz. 984, z 2003 roku Dz.U Nr 149, poz.1454, z 2004 roku Dz. U. Nr 273, poz. 2703, z 2005 roku Nr 14, poz. 114, Nr 64, poz. 565 oraz Nr 249, poz. 2104), Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu uchwala, co następuje:

§ 1.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu przyjmuje sprawozdanie z wykonania rocznego ramowego planu pracy Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu za 2006 rok, stanowiące załącznik do uchwały.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Zastępca Przewodniczącego Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej
we Wrocławiu

/-/ mgr Grażyna Kulikowska

Załącznik nr 1 do uchwały nr 40/2007
Kolegium RIO we Wrocławiu
z 21 marca 2007 roku

Sprawozdanie z wykonania ramowego planu pracy Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu za 2006 rok

Ramowy plan pracy Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu oraz plan kontroli na 2006 rok został przyjęty uchwałą Kolegium nr 208/2005 z 16 grudnia 2005 roku.

Zgodnie z art. 18 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) – uchwałą nr 39/2007 z 21 marca 2007 roku – Kolegium przyjęło Sprawozdanie z działalności kontrolnej i informacyjno-szkoleniowej za 2006 rok.

Niniejsze sprawozdanie opracowane zgodnie z dyspozycją § 5 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. (Dz.U. Nr 167, poz. 1747) przyjmuje Kolegium zgodnie z art. 18 ust. 1 pkt 5 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

I. Działalność nadzorcza Izby

1. Wyniki badania uchwał organów jednostek samorządu terytorialnego

Zakres działalności nadzorczej Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu obejmował w 2006 roku uchwały i zarządzenia podejmowane przez organy 209 jednostek, z tego organy:

- 166 gmin,
- 26 powiatów,
- 3 miast na prawach powiatu,
- województwa samorządowego,
- 13 związków międzygminnych.

Kolegium Izby **w 2006 r. w toku 22 posiedzeń zbadało 7194 uchwały i zarządzenia** podjęte (wydane) przez właściwe organy nadzorowanych jednostek samorządu terytorialnego i związków międzygminnych, tj. o 298 uchwał i zarządzeń (o 4,3%) więcej niż w roku poprzednim. Wśród zbadanych aktów 3959 (55%) stanowiły uchwały podjęte przez organy stanowiące a 3235 (45%) uchwały podjęte i zarządzenia wydane przez organy wykonawcze jednostek samorządu terytorialnego.

Udział Zespołów Izby w prowadzonej działalności nadzorczej w latach 2004 - 2006

Wyszczególnienie	Liczba jst i związków		Liczba zbadanych uchwał i zarządzeń						Dynamika (%)	
	2006	%	2004	%	2005	%	2006	%	4:6	8:6
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
RIO razem, z tego:	209	100	6862	100	6896	100	7194	100	100,5	104,3
- Wrocław	78	37,3	2678	39,0	2629	38,1	2796	38,9	98,2	106,3
- Jelenia Góra	48	23,0	1520	22,2	1544	22,4	1518	21,1	101,6	98,3
- Legnica	46	22,0	1433	20,9	1509	21,9	1649	22,9	105,3	109,3
- Wałbrzych	37	17,7	1231	17,9	1214	17,6	1231	17,1	98,6	101,4

W 2006 r. w porównaniu do roku poprzedniego wzrosła o 1 liczba związków nadzorowanych z siedziby Izby, a jednocześnie obniżyła się o 1 liczba związków nadzorowanych przez ZZ w Wałbrzychu. Wyniki badania nadzorczego wskazują także wzrost liczby uchwał i zarządzeń przekazanych do siedziby Izby (więcej o 167, tj. o 6,3%), do ZZ w Legnicy (więcej o 140, tj. o 9,3%) i ZZ w Wałbrzychu (więcej o 17 tj. o 1,4%). Liczba uchwał i zarządzeń objętych nadzorem ZZ w Jeleniej Górze była o 26 uchwały mniejsza od przekazanych w 2005 roku.

Wyniki badania nadzorczego uchwał i zarządzeń w latach 2005 i 2006

Lp	Wyniki badania nadzorczego	Liczba uchwał i zarządzeń		Dynamika 4:3 (%)
		2005	2006	
1	2	3	4	5
1.	Ogółem, z tego:	6896	7194	104,3
2.	bez naruszenia prawa	6409	6791	105,9
3.	z naruszeniem prawa, z tego:	487	403	82,7
	a) z nieistotnym naruszeniem	265	307	115,8
	b) wszczęte postępowanie umorzono	16	14	87,5
	c) uznano za nieważne, z tego:	195	72	36,9
	- w części	127	38	29,9
	- w całości	68	34	50
4.	Stwierdzenie niezgodności z prawem	11	10	90,9

Wyniki badania nadzorczego Kolegium w zakresie uchwał i zarządzeń podjętych przez organy jednostek samorządu terytorialnego wskazują, że w 2006 r. – w porównaniu do wyników z roku poprzedniego – wzrosła liczba zbadanych uchwał i zarządzeń o 298 (o 4,3%) i jednocześnie wzrosła o 382 (o 5,9%) liczba uchwał i zarządzeń, w których Kolegium Izby nie stwierdziło naruszenia prawa. **Liczba uchwał i zarządzeń w odniesieniu do których Kolegium uznało w 2006 r. – ich podjęcie (wydanie) bez naruszenia prawa – wyniosła 6.791, co stanowiło 94,4% zbadanych**, podczas gdy w 2005 r. akty uznane przez Kolegium za podjęte bez naruszenia prawa stanowiły niecałe 93% zbadanych uchwał i zarządzeń.. Wyniki prowadzonego w 2006 r. badania nadzorczego wskazują przywrócenie struktury wyników uzyskiwanych w latach poprzedzających rok 2005 (dla porównania w 2004 r. uchwały i zarządzenia bez naruszenia prawa stanowiły 95,4% zbadanych przez Kolegium).

Jednocześnie, spośród stwierdzonych 403 przypadków naruszenia prawa w uchwałach i zarządzeniach **307** (odpowiednio: 4,5% zbadanych i 76,2% podjętych z naruszeniem prawa) **dotyczyło stwierdzenia nieistotnego naruszenia prawa**, podczas gdy w 2005 r. dla 487 przypadków naruszenia prawa tylko 265 (odpowiednio: 3,8% i 54,4%) dotyczyło stwierdzenia nieistotnego naruszenia prawa.

W 2006 r. istotne naruszenie prawa Kolegium stwierdziło w 96 uchwałach i zarządzeniach podjętych przez organy nadzorowanych jednostek, z tego: w 14 przypadkach – wszczęte postępowanie umorzono, w 10 przypadkach – uznano uchwały i zarządzenia za podjęte z naruszeniem prawa, a w 72 przypadkach podjęte uchwały i zarządzenia – uznano za nieważne, z tego:

- **nieważne w części – 38**, co stanowiło odpowiednio: 0,53% zbadanych i 9,4% podjętych z naruszeniem prawa (w 2005 r. nieważność w części dotyczyła 127 uchwał, odpowiednio: 1,84% i 26,1%),
- **nieważne w całości – 34**, co stanowiło odpowiednio: 0,47% zbadanych i 8,4% podjętych z naruszeniem prawa (w 2005 r. nieważność w części dotyczyła 68 uchwał, odpowiednio 0,99% i 13,9%).

Stwierdzenie istotnego naruszenia prawa w uchwałach i zarządzeniach, skutkujące uznaniem ich za nieważne dotyczyło w 2006 r. niecałych 18%

podjętych z naruszeniem prawa (dla porównania w 2005 r. dotyczyło ponad 40% podjętych z naruszeniem prawa).

Wyniki badania uchwał w 2006 r. w porównaniu do wyników z 2005 r. – wskazują znaczącą poprawę legislacji organów jednostek samorządu terytorialnego, a w porównaniu do wyników lat poprzednich – informują o przywróceniu już wypracowanego poziomu.

Wyniki zbadanych przez Kolegium w 2006 r. uchwał i zarządzeń według kategorii nadzorowanych jednostek

Wyszczególnienie	Liczba uchwał		% 3:2	Wyniki badania nadzorczego w 2006 r.					
	2005	2006		bez narusze- nia prawa	z nie- istotnym narusz. prawa	nieważne			inne (umorzono/ niezgodność z prawem)
1	2	3	4	5	6	7 razem (8+9)	8 w części	9 w całości	10
Ogółem, z tego:	6896	7194	104,3	6791	307	72	38	34	14 i 10
gminy	5721	5811	101,6	5479	252	61	35	26	11 i 8
powiaty	800	983	122,9	924	48	8	1	7	3 i 0
miasta na prawach powiatu	165	198	120,0	188	5	3	2	1	0 i 2
województwo samorządowe	125	114	91,2	114	0	0	0	0	0
związki gmin	85	88	103,5	86	2	0	0	0	0

Spośród 7194 zbadanych w 2006 r. uchwał i zarządzeń organów jednostek samorządu terytorialnego uchwały i zarządzenia organów gmin stanowiły 80,8%, uchwały organów powiatów 13,7%, miast na prawach powiatu 2,7%, województwa samorządowego 1,6%, a związków międzygminnych stanowiły 1,2 % zbadanych. Struktura udziału zbadanych uchwał według kategorii jednostek samorządu terytorialnego była zbliżona do ukształtowanej w latach poprzednich, a w porównaniu do zbadanych w 2005 r. nieznacznie wzrósł udział uchwał organów powiatów, a obniżył się udział uchwał i zarządzeń organów gmin.

Wyniki badania nadzorczego w 2006 r. wskazują, że najwyższy odsetek uchwał bez naruszenia prawa, w stosunku do liczby przekazanych do nadzoru i zbadanych przez Kolegium, dotyczył uchwał podjętych przez organy:

- województwa samorządowego – 100% zbadanych (w 2005 r. – 100%)
- związków międzygminnych – 97,7% (w 2005 r. – 94,1%),
- miast na prawach powiatów – 94,9% zbadanych (w 2005 r. – 95,7%),
- gmin – 94,3% zbadanych (w 2005 r. – 92,3%),
- powiatów – 94,0% zbadanych (w 2005 r. – 95,4%).

Analiza wyników badania uchwał wskazuje, że w 2006 r. w porównaniu do 2005 r. zwiększył się odsetek udziału uchwał bez naruszenia prawa podjętych przez organy gmin i organy związków, a zmniejszył odpowiednio: miast na prawach powiatu i powiatów.

Wyniki badania w 2006 r. uchwał i zarządzeń – według rodzaju spraw i według kategorii jednostek – przedstawiono w zestawieniu nr 1 do sprawozdania.

Wyniki badania nadzorczego uchwał i zarządzeń podejmowanych przez organy jednostek samorządu terytorialnego według właściwości rzeczowej.

Zakres działalności nadzorczej Kolegium Izby w 2006 r. – zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych (dalej ustawa o r.i.o.) – obejmował uchwały i zarządzenia podejmowane przez organy jednostek samorządu terytorialnego w sprawie: procedury uchwalania budżetu i jego zmian, budżetu i jego zmian, absolutorium, zaciągania zobowiązań wpływających na wysokość długu publicznego, zasad i zakresu przyznawania dotacji z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, podatków i opłat lokalnych. Badaniem objęto

także inne przekazane do nadzoru Izby uchwały i zarządzenia związane z wykonywaniem budżetu, w tym dotyczące: wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego, udzielania poręczeń i pożyczek, zaciągania kredytów krótkoterminowych, podejmowania zobowiązań w zakresie przyjęcia do realizacji zadań inwestycyjnych, a także uchwały w sprawie określenia ram prawnych gospodarowania środkami publicznymi i kontroli wykonywania budżetu, stanowiące wyraz dostosowania do przepisów ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych.

Liczba i udział procentowy uchwał i zarządzeń zbadanych przez Kolegium w latach 2005 i 2006 według kryterium przedmiotowego

Lp.	Zakres przedmiotowy uchwał i zarządzeń	2005 r.		2006r.		Dynamika % (5:3)
		liczba	%	liczba	%	
1	2	3	4	5	6	7
	Ogółem, z tego w sprawie:	6896	100	7194	100	104,3
1	procedury uchwalania budżetu	41	0,6	96	1,3	234,1
2	budżetu	209	3	208	2,9	99,5
3	zmiany budżetu	4741	68,7	5008	69,6	105,6
4	absolutorium	205	3	205	2,8	100,0
5	zaciągania zobowiązań długoterminowych (emisje obligacji, zaciąganie kredytów, pożyczek i udzielanie poręczeń)	459	6,7	539	7,6	117,4
6	zakresu i stawek dotacji przedmiot.	60	0,9	70	1,0	116,7
7	zasad przyznawania dotacji dla podmiotów niepublicznych	104	1,5	142	2,0	136,5
8	podatków i opłat lokalnych	851	12,3	484	6,7	56,9
9	pozostałe	226	3,3	442	6,1	195,6

Spośród 7194 uchwał i zarządzeń organów jednostek samorządu terytorialnego, zbadanych przez Kolegium w 2006 r. – 5008, tj. 69,6% stanowiły uchwały i zarządzenia podjęte (wydane) w sprawie zmiany budżetu. Zbadanych uchwał i zarządzeń w sprawie zmiany budżetu było o 267 (o 5,6%) więcej od zbadanych w 2005 r. Znacząco więcej zbadano także przekazanych do nadzoru Izby w 2006 r. uchwał podjętych w sprawach dotyczących procedury, formy i zakresu informacji oraz zasad i trybu udzielania dotacji, co było następstwem zmian wprowadzonych w systemie finansów publicznych. W 2006 r. znacząco wzrosła (o 17,4%) liczba uchwał w sprawie zaciągania zobowiązań, a zauważalnie spadła (o 43,1%) liczba uchwał w sprawie podatków i opłat lokalnych.

Wyniki badania uchwał w sprawie procedury uchwalania budżetu i jego zmian (art. 11 ust. 1 pkt 1 ustawy o r.i.o.)

Spośród. 96 przekazanych do nadzoru Izby uchwał w przedmiotowej sprawie Kolegium uznało:

- 1) **87, tj. 90,6%** zbadanych – za podjęte **bez naruszenia prawa** (w 2005 r. 85,4% zbadanych),
- 2) 6 uchwał – za podjęte z nieistotnym naruszeniem prawa,
- 3) **3 uchwały za podjęte z istotnym naruszeniem prawa**, skutkujące ich nieważnością, z tego 2 uznano za nieważne w części (Gromadka, Złotoryja), 1 za nieważną w całości (Powiat górowski).

Stwierdzone przez Kolegium – istotne naruszenie prawa, skutkujące wydaniem rozstrzygnięć nadzorczych o ich nieważności, dotyczyły:

- 1) naruszenia art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.; dalej u.o.s.g.) oraz § 137

- rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie zasad techniki prawodawczej (Dz.U. Nr 100, poz. 908),
- 2) naruszenia art. 179 i art. 184 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.; dalej u.o.f.p.),
 - 3) naruszenia art. 53 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 ze zm.; dalej u.o.s.p.). gminnym oraz § 137 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie zasad techniki prawodawczej (Dz.U. Nr 100, poz. 908).

Wyniki badania uchwał w sprawie budżetu (art. 11 ust. 1 pkt 2 ustawy o r.i.o.)

W 2006 r. Kolegium – zbadało **208 uchwał w sprawie budżetu** (w sprawie planu finansowego związku), podjętych przez organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego i związków międzygminnych (uchwały budżetowe podjęły właściwe organy wszystkich 209 nadzorowanych jednostek, w tym 1 uchwała zbadana została w 2005 r. i ujęta w wynikach ubiegłego roku). Kolegium uznało:

- 1) 148 uchwał, czyli 71,2% (w 2005 r. 69,4%) zbadanych – za podjęte bez naruszenia prawa, z tego 115 (69,3%) gmin, 19 (73,1%) powiatów, 3 (100%) miast na prawach powiatu, 1 województwa samorządowego i 10 (83,3%) związków międzygminnych,
- 2) 60 uchwał, czyli 28,8% (w 2005 r. 30,6%) zbadanych – za podjęte z naruszeniem prawa, z tego 57 uchwał za podjęte z nieistotnym naruszeniem prawa i 3 uchwały za podjętą z istotnym naruszeniem prawa, w związku z czym, działając w trybie art. 12 ust. 1 ustawy o r.i.o. Kolegium wskazało nieprawidłowości oraz sposób i termin ich usunięcia (Zgorzelec m., Kondratowice, Bystrzyca Kłodzka).

Wyniki badania wskazują, że **ponad 71% uchwał w sprawie budżetu na rok 2006 zostało podjętych bez naruszenia prawa**, a niespełna 28% z nieistotnym naruszeniem prawa. Wskazane w odniesieniu do 3 uchwał nieprawidłowości zostały usunięte w wyznaczonym terminie, co stanowiło o umorzeniu wszczętego postępowania.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły:

- 1) przeznaczenia dochodów z tytułu wydania zezwoleń na cele inne niż określone w gminnym programie profilaktyki alkoholowej,
- 2) zaplanowania wydatków na remonty przedszkoli niepublicznych w formie dotacji celowej,
- 3) zaplanowania wydatków w formie dotacji przedmiotowej dla jednostek niezaliczanych do sektora finansów publicznych, czym naruszono art. 174 ust. 2 u.o.f.p.

Do najczęściej stwierdzonych nieistotnych naruszeń prawa należały:

- 1) błędy formalne polegające na niewyodrębnieniu określonych zadań w części normatywnej i w załącznikach do uchwały, a także błędy w stosowaniu terminologii i stosowaniu klasyfikacji budżetowej,
- 2) błędy rachunkowe wynikające z podsumowań, wskazujące na brak wymaganej spójności danych zawartych w części normatywnej uchwały z danymi przedstawionymi w załącznikach do uchwały,
- 3) niepełne ustalenie danych i relacji, w tym przedstawianych w załączanej do uchwały budżetowej prognozie kwoty długu,
- 4) nieprawidłowe bądź nieprecyzyjne formułowanie treści i zakresu upoważnień dla organu wykonującego budżet, w tym określenie upoważnienia do spłaty długu,
- 5) nieprawidłowe określenie planowanego wyniku budżetu,

- 6) brak określenia w odrębnym załączniku do uchwały, dotyczącego limitów wydatków na projekty realizowane z udziałem środków pochodzących z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności.

Wyniki badania uchwał i zarządzeń w sprawie zmian budżetu (art. 11 ust. 1 pkt 2 ustawy o r.i.o.)

Badaniem nadzorczym w 2006 r. objęto **5008** (o 267 więcej niż w 2005 r.) **uchwał i zarządzeń zmieniających budżet**, z tego 1808 uchwał organów stanowiących i 3200 uchwał i zarządzeń organów wykonawczych. W wyniku badania **Kolegium stwierdziło – podjęcie:**

- 1) **4764 uchwał i zarządzeń – bez naruszenia prawa, tj. 95,1% zbadanych** (w 2005 r. 95,9 % zbadanych), z tego bez naruszenia prawa:
 - 3778 uchwał organów gmin, tj. 95,0% zbadanych (w 2005 r. 95,7 % zbadanych),
 - 728 uchwał organów powiatów, tj. 95,0% zbadanych (w 2005 r. 95,8 %),
 - 135 uchwał organów miast na prawach powiatu, tj. 95,7% zbadanych (w 2005 r. 100%),
 - 75 uchwał organów samorządu województwa, tj. 100% zbadanych (w 2005 r. 100%),
 - 48 uchwał organów związków, tj. 100.% zbadanych (w 2005 r. 96,2 %);
- 2) **210 uchwał i zarządzeń – z nieistotnym naruszeniem prawa, tj. 4,2% zbadanych** (w 2005 r. dotyczyło 170 uchwał, tj. 3,6% zbadanych), z tego: 172 uchwał i zarządzeń organów gmin, 34 uchwały organów powiatów i 4 uchwały organów miast na prawach powiatu,
- 3) **11 uchwał – z naruszeniem prawa, względem których postępowanie umorzono** (w 2005 r. dotyczyło 5 uchwał) w związku z usunięciem nieprawidłowości w wyznaczonym terminie, tj. w trybie określonym w art. 12 ust. 1 ustawy o r.i.o.;
- 4) **10 uchwał i zarządzeń** (w sprawie zmiany budżetu na rok 2005) – z naruszeniem prawa i wobec utraty ważności uchwał w związku z upływem roku budżetowego, którego dotyczyły – stwierdziło **ich niezgodność z prawem** bez orzekania o ich nieważności (8 uchwał organów gmin i 2 uchwały organów miast na prawach powiatu),
- 5) **13 uchwał i zarządzeń** (7 uchwał organów stanowiących gmin, 5 zarządzeń burmistrzów i 1 uchwała zarządu powiatu) – **z istotnym naruszeniem prawa, co stanowiło podstawę orzeczenia o ich nieważności**, z tego:
 - **nieważności w części – 6 aktów:** 4 zarządzenia burmistrzów gmin (Milicz, Twardogóra, Duszniki-Zdrój, Jelcz-Laskowice) i 2 uchwały rad gmin (Bogatynia, Czernica),
 - **nieważności w całości – 7 aktów:** 5 uchwał rad gmin (Stoszowice, Brzeg Dolny, Gryfów Śląski, Kamienna Góra, Kondratowice), 1 zarządzenie burmistrza gminy (Jaworzyna Śląska) i 1 uchwała zarządu powiatu (wołowski).

Stwierdzona przez Kolegium **niezgodność z prawem** uchwał i zarządzeń w sprawie zmian budżetu na rok 2005 dotyczyła:

- 1) w 8 przypadkach dokonania zmiany budżetu, skutkujących zmianą planowanego wyniku, co wobec braku określenia sposobu przeznaczenia nadwyżki lub źródeł pokrycia deficytu, stanowiło o podjęciu uchwały z naruszeniem art. 124 ust. 1 pkt 3 uprzedniej ustawy o finansach publicznych,
- 2) w 1 przypadku dokonania zmian w budżecie z przekroczeniem ustawowego zakresu upoważnień,
- 3) w 1 przypadku przeznaczenia wpływów z tytułu wydanych zezwoleń na cele niezwiązane z profilaktyką.

11 przypadków umorzenia wszczętego przez Kolegium postępowania w sprawie uznania uchwały w sprawie zmiany budżetu za nieważną – poprzedzone wskazaniem nieprawidłowości i wezwaniem organu do ich usunięcia w oznaczonym terminie – dotyczyło wskazania i wezwania do usunięcia nieprawidłowości: 3 rad powiatów (głogowski, oleśnicki, jaworski) i 8 rad gmin (Nowa Ruda, Lubawka, Międzybórz, Leśna, Łądek-Zdrój, Wisznia Mała, Lubin m., Kondratowice) – w związku z naruszeniem :

- 1) w 5 przypadkach art. 184 ust. 1 pkt 3 u.o.f.p. – w związku z brakiem określenia źródeł finansowania deficytu bądź sposobu przeznaczenia nadwyżki budżetu,
- 2) w 1 przypadku art. 169 ust. 1 u.o.f.p. – w związku z zaplanowaniem spłat kredytów powyżej ustawowej granicy,
- 3) w 3 przypadkach art. 173 ust. 3 i 4 – w związku z utworzeniem rezerwy celowej w trakcie roku budżetowego i w związku z przekroczeniem ustawowych relacji,
- 4) w 2 przypadkach art. 35 ust. 2 u.o.f.p. – w związku z zaplanowaniem wydatków w formie dotacji na zadania związane z ochroną zabytków bez uprzedniego podjęcia uchwały określającej zasady udzielania takich dotacji.

Stwierdzone przez Kolegium istotne naruszenie prawa w uchwałach i zarządzeniach w sprawie zmiany budżetu na rok 2006 – skutkujące wydaniem 13 rozstrzygnięć nadzorczych w zakresie ich nieważności – dotyczyły:

- 1) naruszenia art. 18 ust. 2 pkt 4 u.o.s.g. i art. 188 ust. 1 i 2 u.o.f.p. – wobec dokonania przez organ wykonawczy zmian w budżecie w zakresie zastrzeżonym dla organu stanowiącego (5 przypadków),
- 2) naruszenia art. 165 u.o.f.p. – w związku z dokonaniem zmian w budżecie z naruszeniem zasady roczności (1 przypadek),
- 3) naruszenia art. 35 ust. 1 i 2 oraz art. 184 ust. 1 pkt 2 u.o.f.p, w tym w związku z przekazaniem dotacji z budżetu z naruszeniem art. 81 i art. 82 ustawy o ochronie dóbr kultury, art. 55 ustawy o zakładach opieki zdrowotnej, art. 13 ust. 4a ustawy o Policji (4 przypadki),
- 4) naruszenia art. 167 ust. 2 pkt 5 u.o.f.p. – w związku z zaplanowaniem wydatków na pomoc finansową dla innych jednostek samorządu terytorialnego bez uprzedniego podjęcia odrębnej uchwały (2 przypadki).
- 5) naruszenia art. 183 ust. 2 u.o.f.p. – wobec dokonania przez organ stanowiący zmian w projekcie uchwały – powodujących zwiększenie wydatków i jednocześnie zwiększenie deficytu budżetu – bez zgody burmistrza (1 przypadek).

Nieistotne naruszenia prawa (uchybień) wskazane w 2006 r. w odniesieniu do 210 uchwał i zarządzeń w sprawie zmiany budżetu dotyczyły najczęściej:

- 1) błędów formalnych i rachunkowych, skutkujących naruszeniem zasady jawności i przejrzystości budżetu,
- 2) nieprawidłowego ustalenia wielkości budżetu po zmianach i braku dokonania aktualizacji danych przedstawianych w załącznikach do uchwały budżetowej,
- 3) przypadków nieprawidłowego stosowania klasyfikacji budżetowej, w tym dotyczących użycia symbolu wskazującego źródło pochodzenia środków publicznych przeznaczanych na finansowanie wydatków,
- 4) błędów w podstawie prawnej i w stosowaniu terminologii niezgodnej z ustawą z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych.

Wskazywane nieprawidłowości o charakterze nieistotnych naruszeń prawa były w większości przypadków usunięte przez podjęcie uchwał naprawczych, zapewniających zgodność terminologii z obowiązującą od 1 stycznia 2006 r. ustawą o finansach publicznych, a także zgodność planowania dochodów i wydatków budżetu z obowiązującą klasyfikacją budżetową, odpowiednio do zaleceń organu nadzoru i wyjaśnień Ministerstwa Finansów.

Wyniki badania uchwał w sprawie absolutorium (art. 11 ust. 1 pkt 6 ustawy o r.i.o.)

Z 209 nadzorowanych jednostek samorządu terytorialnego i związków międzygminnych, uchwały absolutoryjne z tytułu wykonania budżetu za rok 2005 podjęło i przekazało do nadzoru Izby 205 jednostek (193 JST i 12 związków), z tego:

- 201 uchwał w sprawie udzielenia absolutorium,
- 4 uchwały w sprawie nieudzielenia absolutorium (Gryfów Śląski m., Lubin m., Kondratowice, Wińsko).

Uchwał w sprawie absolutorium nie przedłożyły 3 gminy (Świdnica m., Bystrzyca Kłodzka, Ciepłowody) z powodu braku rozstrzygnięcia w wyniku głosowania.

Dla porównania, za rok 2004 uchwały absolutoryjne podjęło 205 jednostek, z których 202 w sprawie udzielenia absolutorium i 3 w sprawie nieudzielenia absolutorium.

W wyniku badania uchwał w sprawie absolutorium za rok 2005 – Kolegium uznało:

- 202 uchwały za podjęte bez naruszenia prawa, w tym 199 uchwał w sprawie udzielenia i 3 uchwały w sprawie nieudzielenia absolutorium,
- 1 za podjętą z nieistotnym naruszeniem prawa,
- **2 uchwały za podjęte z istotnym naruszeniem prawa, co skutkowało orzeczeniem o ich nieważności** (Rady Miejskiej Kłodzka w sprawie udzielenia i Rady Gminy w Wińsku w sprawie nieudzielenia absolutorium).

Przyczynę unieważnienia uchwał w sprawie absolutorium: stanowiły wadliwe przesłanki materialno-prawne podjęcia uchwały, stanowiące o naruszeniu art. 18 ust. 2 pkt 4 w związku z art. 28a ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym.

W obu przypadkach wskazano organom gmin nieuprawnione nadanie formy uchwały projektowi, który w swej treści zawierał postanowienie o nieudzieleniu absolutorium i zredagowanie uchwały (o udzieleniu, o nieudzieleniu absolutorium) w sytuacji braku rozstrzygnięcia w wyniku głosowania (uchwały Kolegium: nr 45/2006 i nr 46/2006).

Wyniki badania uchwał w sprawie zaciągania zobowiązań (art. 11 ust. 1 pkt 3 ustawy o r.i.o.)

Badaniem nadzorczym w 2006 r. Kolegium objęło **539 uchwał** (o 80, tj. o 17,4% więcej niż w 2005 r.) w sprawie zaciągania zobowiązań wpływających na wysokość długu publicznego jednostki samorządu terytorialnego i **w 25 przypadkach stwierdziło naruszenie prawa, z tego w 20 przypadkach nieistotne naruszenie prawa i w 5 przypadkach istotne naruszenie prawa** kwalifikując podjęte uchwały do nieważnych, z tego 4 uchwały do nieważnych w całości i 1 do nieważnych w części. Wyniki badania nadzorczego dotyczyły uchwał podjętych w sprawie:

- emisji obligacji oraz określenia zasad ich zbywania i wykupu, których zbadano 38, w tym 33 uchwały organów gmin, 4 powiatów i 1 miasta na prawach powiatu i **orzeczono o nieważności 1 uchwały rady gminy**, (dla porównania w 2005 r. spośród 29 zbadanych w 1 przypadku stwierdzono nieważność);
- zaciągania pożyczek i kredytów długoterminowych, których zbadano 453, w tym 393 uchwały organów gmin, 43 powiatów, 13 miast na prawach powiatu, 1 województwa, 3 związków i **orzeczono o nieważności 2 uchwał rad gmin**, (dla porównania w 2005 r. spośród 395 zbadanych za nieważne uznano 5 uchwał);

- udzielania poręczeń, których zbadano 48, w tym 19 uchwał organów gmin, 18 uchwał organów powiatów i 11 uchwał organów województwa i **orzeczono o nieważności 2 uchwał organów szczebla powiatowego**, (w 2005 r. w odniesieniu do zbadanych 35 uchwał orzeczono o nieważności 2 uchwał).

Wyniki badania uchwał w sprawie zaciągania zobowiązań, wpływających na wysokość długu publicznego jednostek samorządu terytorialnego wskazują, że w 2006 r. **Kolegium uznało 514 uchwał, tj. 95,4% zbadanych za podjęte bez naruszenia prawa** (w 2005 r. uznało 433 uchwały za podjęte bez naruszenia prawa, tj. 94,3% zbadanych).

Przyczyną unieważnienia 5 uchwał w sprawie zaciągania zobowiązań wpływających na wysokość długu publicznego jednostek samorządu terytorialnego było podjęcie:

- uchwały w sprawie udzielenia poręczenia z naruszeniem art. 86 ust. 2 u.o.f.p., polegające na nieokreśleniu kwoty której dotyczyło poręczenie (powiaty: milicki i zgorzelecki),
- uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytów z naruszeniem art. 82 ust. 1 pkt 2 i art. 83 ust. 1 u.o.f.p., polegające na nieokreśleniu deficytu budżetu, którego finansowanie miały zapewnić środki kredytu (Domaniów, Leśna),
- uchwały w sprawie określenia zasad emisji i wykupu obligacji z naruszeniem art. 18 ust. 2 pkt 9 lit i ustawy o.s.g. i art. 83 u.o.f.p. przez dopuszczenie do wystąpienia niespójności z ustalonym budżetem (Jelcz-Laskowice).

Wyniki badania uchwał w sprawie zasad i zakresu przyznawania dotacji (art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy o r.i.o.)

W wyniku badania w 2006 r. **212** uchwał w sprawie udzielenia dotacji z budżetów jednostek samorządu terytorialnego (w 2005 r. zbadano 164 uchwały)

- Kolegium stwierdziło – **podjęcie 191 uchwał (90,1%) bez naruszenia prawa, podjęcie 3 uchwał z nieistotnym naruszeniem prawa i podjęcie 18 uchwał z istotnym naruszeniem prawa, co skutkowało stwierdzeniem ich nieważności, z tego:**

- **w 8 spośród 29** zbadanych uchwał w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla przedszkoli, szkół i placówek prowadzonych przez osoby prawne i fizyczne – Kolegium stwierdziło istotne naruszenie prawa i uznało je za nieważne (4 w całości a 4 w części), (w 2005 r. za nieważne uznano 2 uchwały spośród 22 zbadanych);
- **w żadnej spośród 46** zbadanych uchwał w sprawie trybu postępowania o udzielenie dotacji, sposobu jej rozliczania oraz sposobu kontroli wykonywania zleconego zadania – podejmowanych na podstawie art. 176 ust. 3 u.o.f.p.) – Kolegium nie stwierdziło istotnego naruszenia prawa, podczas gdy w 2005 r. istotne naruszenie prawa stwierdzono w 6 spośród 82 zbadanych,
- **w 1 spośród 70** zbadanych uchwał w sprawie stawek dotacji przedmiotowych, udzielanych dla zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych – podejmowanych na podstawie art. 174 ust. 1 u.o.f.p. – Kolegium stwierdziło istotne naruszenie prawa i uznało ją za nieważną (w 2005 r. istotne naruszenie prawa stwierdzono także w 1 spośród 60 zbadanych),
- **w 9 spośród 67** zbadanych uchwał w sprawie trybu postępowania o udzielenie dotacji na prace konserwatorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków – podejmowanych na podstawie art. 81 ust. 1 w związku z art. 71 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami – Kolegium stwierdziło istotne naruszenie prawa i uznało je za nieważne (3 w całości a 6 w części).

Powodem stwierdzenia nieważności uchwał było naruszenie – odpowiednio:

- art. 80 ust. 4 i 90 ust.2b i ust. 4 ustawy o systemie oświaty i art. 4 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych (powiaty: lubański, wołowski, miasto Wrocław, gminy: Głogów m., Środa Śląska, Święta Katarzyna, Zawonia),
- art. 174 ust.1 u.o.f.p. (Węgliniec),
- art. 71 ust. 1 i art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami w związku z ograniczeniem kręgu podmiotów upoważnionych (Jelenia Góra, Miękinia, Międzybórz, Bielawa, Kondratowice Stoszowice).

Wyniki badania uchwał w sprawie podatków i opłat lokalnych (art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy o r.i.o.)

W odniesieniu do objętych badaniem nadzorczym w 2006 r. – **484 uchwał w sprawie podatków i opłat lokalnych**, podjętych przez rady gmin i rady miast na prawach powiatu (w 2005 r. było 851, a w 2004 r. były 1073 uchwały w przedmiotowej sprawie), Kolegium Izby stwierdziło – podjęcie:

- **461 uchwał, czyli 95,2% zbadanych – bez naruszenia prawa** (w 2005 r. dotyczyło 687 uchwał, tj. 80,7% zbadanych),
- 2 uchwał – z nieistotnym naruszeniem prawa (w 2005 r. dotyczyło 10 uchwał),
- **21 uchwał, czyli 4,3% zbadanych – z istotnym naruszeniem prawa i orzekło o ich nieważności**, uznając 17 za nieważne w części, a 4 za nieważne w całości (w 2005 r. za nieważne uznano 154 uchwały, tj. aż 18,1% zbadanych).

Podstawę stwierdzenia nieważności 21 uchwał podatkowych stanowiło naruszenie przepisów ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (dalej: ustawa o.p.i.o.l.) i ustawy z dnia 15 listopada 1984 o podatku rolnym, a także art. 32, art. 168 i art. 217 Konstytucji RP, z tego w uchwałach w sprawie:

- podatku od nieruchomości (13 uchwał nieważnych) – z powodu wprowadzenia zwolnień w podatku z naruszeniem art. 7 ust. 3 ustawy o.p.i.o.l. a także z naruszeniem konstytucyjnej zasady równości i zasady stanowiącej, iż określenie kategorii podmiotów zwolnionych od podatków następuje w drodze ustawy (11 przypadków) i z powodu różnicowania stawek z naruszeniem art. 5 ust. 2 i 3 ustawy o.p.i.o.l. (2),
- podatku od środków transportowych (6 nieważnych) – z powodu wprowadzenia zwolnień z naruszeniem art. 12 ust. 4 ustawy o.p.i.o.l. i z naruszeniem konstytucyjnych zasad (3 przypadki), a także z powodu określenia wysokości stawki z naruszeniem art. 10 ust. 1 i ust. 2 ustawy o.p.i.o.l (3 przypadki),
- ustalenia stawki opłaty administracyjnej na rok 2007 tj. z naruszeniem art. 19 pkt 1 lit. d ustawy o.p.i.o.l. (1 przypadek),
- podatku rolnego – z powodu wprowadzenia ulgi przedmiotowej w podatku rolnym, polegającej na zaniechaniu jego poboru z naruszeniem art. 13c ustawy o podatku rolnym (1 przypadek).

Wyniki badania 442 uchwał w sprawach odrębnie nienazwanych w art. 11 ustawy o r.i.o, a wykazywanych w wynikach badania nadzorczego Kolegium w odrębnych kategoriach (pozycjach) i w pozycji „pozostałe uchwały” – obejmują:

- 1) **91 uchwał w sprawie wydatków niewygasających**, w których organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego ustaliły wykazy i określiły ostateczny termin dokonania **wydatków, które nie wygasają** z upływem roku budżetowego. Ten rodzaj uchwał podlega kategoryzacji tj. wyodrębnieniu w wynikach badania Kolegium, a odpowiednio dane wykazane są w l.p. 6 zestawienia na końcu sprawozdania.

Spośród zbadanych w 2006 r. Kolegium uznało: 89 przedmiotowych uchwał za podjęte bez naruszenia prawa i 2 podjęte z nieistotnym naruszeniem prawa, a wyniki badania były podobne do 2005 r., w którym zbadano 70 uchwał i uznano 2 za podjęte z nieistotnym naruszeniem prawa,

- 2) **45 uchwał w sprawie zobowiązań w zakresie podejmowania inwestycji i remontów** o wartości przekraczającej granicę ustaloną corocznie przez radę (uchwały objęte kategoryzacją i wykazane, odpowiednio w lp. 13) – w odniesieniu do których Kolegium nie stwierdziło w 2006 r. przypadku ich podjęcia z naruszeniem prawa (podobnie w 2005 r., w odniesieniu do 24 zbadanych),
- 3) **306 uchwał w pozostałych sprawach** (uchwały wykazywane w dokumentacji Kolegium i w zestawieniu w kategorii „pozostałe uchwały”, tj. lp.15) – w odniesieniu do których Kolegium stwierdziło podjęcie:
 - 290 uchwał bez naruszenia prawa,
 - 6 uchwał z nieistotnym naruszeniem prawa,
 - 10 uchwał z istotnym naruszeniem prawa i orzekło o ich nieważności, z tego 9 uchwał w całości 1 w części (w 2005 r. zbadano 132 uchwały, w tym 9 uznano za nieważne w całości).

Do kategorii „pozostałe uchwały” zaliczono w 2006 r. (podobnie jak w latach ubiegłych) uchwały i zarządzenia organów nadzorowanych jednostek samorządu terytorialnego, podjęte w sprawach związanych z prowadzeniem gospodarki finansowej, niemniej nie objęte uchwałą w sprawie budżetu, bądź podjęte w sprawach formalnych. W liczbie 306 zbadanych uchwał w pozostałych sprawach zawierają się:

- uchwały w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu za I. półrocze (96) i uchwały w sprawie rozpatrzenia i przyjęcia sprawozdań za rok 2005, w tym sprawozdań sp zoz, sprawozdań instytucji kultury i sprawozdań finansowych (bilansów), ustalenia zakresu i formy informacji o wykonaniu budżetu za I półrocze,
- uchwały w sprawie upoważnienia wójta (burmistrza) do wystawienia weksla in blanco (37),
- uchwały w sprawie udzielenia pożyczki z budżetu (12),
- uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej i udzielenia dotacji dla innych jednostek samorządu terytorialnego,
- uchwały w sprawie udzielenia dotacji dla imiennie wskazanych podmiotów (dla sp zoz, dla jednostek posiadających tytuł prawny do zabytku),
- uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu krótkoterminowego,
- uchwały w sprawie zabezpieczenia w budżetach lat kolejnych środków finansowych na realizację programów operacyjnych NPR, w tym projektów ZPORR, a także uchwały w sprawie zapewnienia środków na finansowanie lub współfinansowanie zadań inwestycyjnych,
- odrębne uchwały w sprawach objętych – zgodnie z art. 184 u.o.f.p. – zakresem uchwały budżetowej, w tym dotyczące: ustalenia limitów zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek (ust. 1 pkt 9), upoważnienia organu wykonawczego do zaciągania kredytu krótkoterminowego (ust. 2 pkt 1), ustalenia limitów wydatków na wieloletnie programy inwestycyjne i limitów wydatków na programy i projekty realizowane z udziałem środków UE (ust. 1 pkt 5 i 6), ustalenia i zmiany planów finansowych samorządowych funduszy celowych (ust.1 pkt 7), określenia upoważnień do zaciągania zobowiązań, o których mowa w art. 184 ust. 1 pkt 10 ustawy, upoważnienia do dokonywania zmian w budżecie w zakresie określonym w art. 188 ust. 2 ustawy (ust. 2 pkt 2).

Podstawę uznania za nieważne 10 uchwał – spośród 206 zbadanych przez Kolegium w 2006 r. i wykazanych w kategorii „pozostałe uchwały”

– stanowiło:

- 1) **w 6 przypadkach** brak ustawowego upoważnienia do podjęcia przedmiotowych uchwał, z tego uchwały:
 - w sprawie regulaminu GFOŚiGW (Lwówek Śląski)
 - w sprawie przystąpienia do realizacji i współfinansowania robót budowlanych finansowanych z udziałem środków PFRON (Powiat średzki)
 - w sprawie zabezpieczenia w budżecie środków na realizację projektu (Nowa Ruda),
 - w sprawie wyrażenia zgody na współfinansowanie zadania (Czarny Bór),
 - w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w budżecie na rok 2007 (Świeradów-Zdrój),
 - określenia zamiaru udzielenia w 2007 r. pożyczki dla sp zoz (Powiat kłodzki)
- 2) **w 1 przypadku** naruszenia art. 184 ust. 1 pkt 2 ustawy o.f.p – wobec podjęcia uchwały w sprawie udzielenia dotacji dla sp zoz na zakup sprzętu medycznego bez dokonania stosownej zmiany w budżecie gminy (Kondratowice),
- 3) **w 3 przypadkach** naruszenia art. 52 ustawy o.s.g i art. 179 u.o.f.p. – wobec podjęcia uchwały w sprawie przyjęcia w uchwale budżetowej na rok 2007 wydatków związanych z zapłatą zobowiązań z tytułu realizacji imiennie wskazanych robót budowlanych (Bierutów)..

2. Ustalenie przez Kolegium Izby budżetów dla jst w przypadku ich nieuchwalenia przez organ stanowiący w terminie do 31 marca roku budżetowego (art. 11 ust. 2 ustawy o r.i.o.)

Uchwały budżetowe na rok 2006 podjęły wszystkie nadzorowane przez Izbę jednostki – w związku z czym nie wystąpiły przesłanki wypełnienia przez Kolegium tej funkcji nadzorczej.

3. Rozpatrywanie zastrzeżeń organów jednostek kontrolowanych do wniosków zawartych w wystąpieniach pokontrolnych (art. 18 ust. 1 pkt 5a ustawy o r.i.o.)

W 2006 r. Kolegium rozpatrzyło 5 zastrzeżeń do wniosków zawartych w wystąpieniach pokontrolnych Izby, złożonych przez właściwe organy kontrolowanych jednostek, z tego w odniesieniu do złożonych przez:

- 1) **Marszałka Województwa Dolnośląskiego** do wniosków pokontrolnych (nr nr 2, 4, 5, 6, 7, 9, 11, 12, 13 i 17 tiret 2) zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z 2 lutego 2006 r. (znak: WK.660/DS./K-44/05) – po dokonaniu oceny wniesionych zastrzeżeń, uchwałą nr 33/2006 z 22 marca 2006 roku – Kolegium postanowiło:
 - **oddaleniu zastrzeżeń** do wniosków nr nr 4, 5, 6, 7, 9, 11 i 12 – uznając zasadność wniosków dotyczących: obowiązku przeprowadzania okresowych kontroli określonych w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Marszałkowskiego (4), stosowania zasad ewidencji środków pieniężnych (na kontach 133 i 131) na podstawie wyciągów z odpowiednich rachunków bankowych z zastosowaniem zasad ewidencyjnych określonych w rozporządzeniu (5), traktowania operacji gospodarczych związanych z gospodarowaniem środkami PFRON jako podlegających ewidencji w księgach Urzędu (6), wykazywania w sprawozdaniu Rb-NDS przychodów budżetu z tytułu wykorzystania kredytu odnawialnego udzielonego przez bank w rachunku bieżącym w kwocie zadłużenia występującego na koniec okresu sprawozdawczego (7), obowiązku zbadania faktycznej sytuacji finansowej Kredytobiorcy (Sanitas sp. z o.o.) przed udzieleniem poręczenia

splaty kredytu ze środków publicznych (9), spowodowania zwrotu do budżetu środków z tytułu nieprawidłowego naliczenia i wypłacenia (w ustalonym okresie) wynagrodzeń pracowników na podstawie wyboru i powołania (11), dokumentowania wydatków z tytułu obsługi kredytu stosownymi dokumentami źródłowymi (12);

- **uznaniu** zastrzeżenia do wniosku nr 17 tiret 2 – w związku z powołaniem się na przepis art. 202 ustawy o gospodarce nieruchomościami, w świetle którego – komunalne instytucje kultury z chwilą uzyskania osobowości prawnej – działają samodzielnie i na nich ciąży obowiązek uregulowania stanu prawnego nieruchomości. Za zasadne uznano także zastrzeżenie do wniosków nr 2 i 13 w związku z powołaniem się na przepisy ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych, która utraciła moc z dniem wejścia w życie przepisów ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych, niemniej wskazano zasadność wniosków opartych o takie same zasady gospodarki finansowej.
- 2) **Dyrektora Dolnośląskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich** we Wrocławiu do wniosków pokontrolnych (nr nr 2, 4 i 6) zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z 2 lutego 2006 r. (znak: WK.660/DS./K-44/05) – Kolegium po dokonaniu oceny wniesionych zastrzeżeń, uchwałą nr 34/2006 z 22 marca 2006 roku – postanowiło o:
- **oddaleniu zastrzeżenia** do wniosków nr 2 i nr 6, uznając za bezprzedmiotowe kwestionowanie zaleceń dotyczących, odpowiednio: realizowania uprawnień w zakresie naliczania i egzekwowania kar umownych od wykonawców niedotrzymujących terminów określonych w zawartych umowach (nr 2) oraz przestrzegania obowiązku dokonywania wydatków na ubezpieczenia z zachowaniem zasad określonych w art. 35 ust 3 pkt 1 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (nr 6);
 - **uznaniu za zasadne** zastrzeżenia do wniosku nr 4, którym zalecono korzystanie z wynikającego z art. 87 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych – prawa zamawiającego do żądania wyjaśnień od oferenta – bez uwzględnienia stanu faktycznego.
- 3) **Prezydenta Miasta Świdnica** do wniosku nr 9 i nr 16 zawartego w wystąpieniu pokontrolnym z 30 maja 2006 r. (znak: WK.660/338/K-10/06) – Kolegium po dokonaniu oceny wniesionych zastrzeżeń, uchwałą nr 68/2006 z 19 lipca 2006 roku – postanowiło:
- **oddaleniu zastrzeżenia** do wniosku nr 16, uznając za bezprzedmiotowe kwestionowanie zaleceń dotyczących zapewnienia współdziałania systemu podatkowego i systemu ewidencji gruntów w związku z powołaniem się na wystąpienie przeszkód technicznych,
 - **uwzględnieniu** zastrzeżenia do wniosku nr 9, który został sformułowany w związku ze stwierdzeniem błędnej klasyfikacji wydatków na zakup komputerów do pracowni komputerowej w Szkole Podstawowej;
- 4) **Burmistrza Olszyny** do wniosku nr nr 1, 2 i 27, zawartego w wystąpieniu pokontrolnym z 26 lipca 2006 r. (znak: WK.660/123/K-26/06) – Kolegium po dokonaniu oceny wniesionych zastrzeżeń, uchwałą nr 76/2006 z 23 sierpnia 2006 roku – postanowiło:
- **uwzględnić** zastrzeżenia do wniosku nr 1 i nr 2 w związku z nietrafnym zarzutem naruszenia przepisu art. 6 ustawy o pracownikach samorządowych przy zatrudnieniu na stanowisku Dyrektora Przedszkola małżonki Burmistrza i naruszenia art. 33 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym w związku z powierzeniem Sekretarzowi Gminy podejmowania czynności z zakresu prawa pracy w stosunku do kierowników gminnych jednostek organizacyjnych,
 - **oddalić zastrzeżenia** do części wniosku 27 wniosku nr 16 w zakresie bezpodstawnego dokonania wydatków na zapewnienie noclegów

i konsumpcji dla członków komisji przetargowej zatrudnionych w charakterze ekspertów;

5. **Burmistrza Jedliny-Zdrój do wystąpienia pokontrolnego z 22 sierpnia 2006 r. (znak: WK.660/313/K-28/06) – Kolegium po dokonaniu oceny wniesionych zastrzeżeń – postanowiło:**

- **oddalić zastrzeżenia w całości**, uznając je za niespełniające wymogów wskazanych w art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych (uchwała nr 88/2006 z 4 października 2006 roku).

Przedstawione wyniki wskazują, że w 2006 r. Kolegium Izby rozpatrzyło wnikliwie wszystkie złożone zastrzeżenia – w większości przypadków złożonych zastrzeżeń do wniosków zawartych w wystąpieniach pokontrolnych Izby – nie podzieliło słuszności argumentacji organów wnoszących zastrzeżenia, uznając brak naruszenia prawa przy formułowaniu wniosków pokontrolnych.

4. **Rozpatrywanie spraw dotyczących powiadomień przez skarbnika o przypadkach dokonania kontrasygnaty na pisemne polecenie zwierzchnika (art. 13 pkt 9 ustawy o rio).**

W 2006 r. Izba nie została powiadomiona przez skarbników o dokonaniu kontrasygnaty na pisemne polecenie zwierzchnika, a zatem nie wystąpiły przesłanki rozpatrywania przedmiotowych spraw.

5. **Podejmowanie uchwał w innych sprawach, określonych w odrębnych przepisach (art. 18 ust. 1 pkt 6 ustawy o r.i.o).**

Skargi skierowane do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego

W 2006 r. za pośrednictwem oraz z inicjatywy Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu postanowiono o wniesieniu do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu 4 skarg, z tego:

- **2 skargi na rozstrzygnięcia nadzorcze Kolegium** – postanowiły wnieść organy stanowiące gmin,
- **2 skargi na uchwały rad gmin** – postanowiło wnieść Kolegium – na podstawie art. 93 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym – za pośrednictwem właściwego organu gminy.

Skargi na rozstrzygnięcia nadzorcze Kolegium – wniesione przez JST :

1. Skarga Rady Miejskiej Jeleniej Góry na uchwałę Kolegium nr 53/2006 z dnia 14 czerwca 2006 r. w przedmiocie stwierdzenia nieważności części uchwały Rady Miejskiej Jeleniej Góry nr 506/XLII/2006 z dnia 31 stycznia 2006 r. w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, sposobu jej rozliczania i kontroli, której Kolegium zarzuciło podjęcie z naruszeniem art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. Nr 162, poz. 1568 ze zm.) i art. 33 ust. 1 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.),

Niniejsza skarga do dnia dzisiejszego nie została rozpoznana przez Wojewódzki Sąd Administracyjny.

2. Skarga Rady Miejskiej w Jelczu-Laskowicach na uchwałę Kolegium nr 198/2005 z dnia 16 grudnia 2005 r. w przedmiocie stwierdzenia nieważności części uchwały Rady Miejskiej w Jelczu-Laskowicach nr LXII/256/2005 z dnia 23 listopada 2005 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości – której Kolegium zarzuciło podjęcie z naruszeniem art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku

o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84 ze zm.) oraz art. 32, art. 168 i art. 217 Konstytucji RP (Dz.U. Nr 78, poz. 483).

*Postanowieniem z dnia 10 kwietnia 2006 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu przedmiotową **skargę odrzucił** z powodu niezuzupełnienia braków formalnych (sygn. akt I SA/Wr 196/06).*

Kolegium Izby podjęło w 2006 roku 2 uchwały w sprawie wniesienia do WSA skargi na:

1. Uchwałę Rady Miejskiej w Jelczu-Laskowicach nr XLIII/264/2005 z dnia 9 grudnia 2005 roku w sprawie **zmiany budżetu miasta i gminy na 2005 rok**, której – po uwzględnieniu wniosku radnej – Kolegium zarzuciło podjęcie z naruszeniem art. 18 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) oraz art. 123 ust. 2 ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 ze zm.), a wobec upływu terminu do podjęcia rozstrzygnięcia nadzorczego – postanowiło o zaskarżeniu przedmiotowej uchwały do WSA za pośrednictwem Rady Miejskiej w Jelczu-Laskowicach (uchwała nr 9/2006 z 25 stycznia 2006 r.).

Niniejsza skarga do dnia dzisiejszego nie została rozpoznana przez Wojewódzki Sąd Administracyjny.

2. Uchwałę Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej nr XLIV/395/06 z 19 kwietnia 2006 r. w sprawie **zasad i trybu udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, sposobu jej rozliczania i kontroli**, której Kolegium zarzuciło podjęcie z naruszeniem art. 71 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. Nr 162, poz. 1568 ze zm.) oraz art. 33 ust. 1 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.), a wobec upływu terminu do podjęcia rozstrzygnięcia nadzorczego – postanowiło o zaskarżeniu przedmiotowej uchwały do WSA za pośrednictwem Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej (uchwała nr 55/2006 z 21 czerwca 2006 r.).

Kontrola charakteru rozstrzygnięcia pozwoliła na ustalenie, iż przedmiotowa skarga nie została skierowana do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego przez organ gminy pośredniczący w jej przekazaniu.

Spośród 4 spraw zaskarżonych do WSA w 2006 r. – 3 skargi zostały wniesione, z tego 1 skarga została odrzucona, a 2 skargi nie zostały rozpoznane.

W 2006 r. została rozpoznana – wniesiona przez Kolegium w 2005 r. – skarga na uchwałę Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 18 listopada 2004 r. nr XXIX/2223/04 w przedmiocie trybu i zasad udzielania pożyczek właścicielom lokali mieszkalnych.

Wyrokiem o sygn. akt IV SA/Wr 170/05 z dnia 28 marca 2006 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu stwierdził nieważność zaskarżonej uchwały. Nadto, Naczelny Sąd Administracyjny wyrokiem o sygn. akt I OSK 1035/06 z dnia 3 października 2006 r. oddalił skargę kasacyjną Rady Miejskiej Wrocławia od wyroku WSA.

6. Rozpatrywanie innych spraw określonych w odrębnych ustawach.

Rozpatrywanie skarg na działalność organów nadzorowanych jednostek samorządu terytorialnego (art. 229 KPA).

W 2006 r. rozpoznano 5 spraw, z których 4 wpłynęły w 2006 r. a 1 przeszła z 2005 r. – stanowiących w świetle art. 229 pkt 1 i 3 KPA – skargi dotyczące zadań lub działalności organów nadzorowanych jednostek samorządu terytorialnego, z tego:

- 1 sprawa dotyczyła skargi na działalność organów stanowiących – skarga na uchwałę budżetową Rady Powiatu Lubańskiego w związku z zaplanowaniem wydatków na pokrycie ujemnego wyniku finansowego sp zoz,
- 3 sprawy dotyczyły skargi na działalność organów wykonawczych gmin (Środa Śląska, Domaniów, Bierutów) – w związku z czym na podstawie art. 231 KPA – zostały przekazane do rozpatrzenia właściwej radzie
- 1 sprawa dotyczyła skargi na zarządzanie wspólnotą mieszkaniową w związku z czym powiadomiono skarżącego, że organem właściwym do rozpatrzenia skargi są sądy powszechne.

Skargi do rozpatrzenia przez Izbę w 2006 r.:

- 1przekazał Sekretarz Stanu Ministrstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji na podstawie art. 229 pkt 1 KPA (skarga Biura Informacyjno-Prawnego AKCEPT S.A. na Powiat Lubański),
- 4 wniosły osoby fizyczne, z tego 3 skargi na organy wykonawcze gmin i 1 na zarządcę wspólnoty mieszkaniowej.

W 2006 r. rozpatrzeniu przez Izbę, zgodnie z właściwością rzeczową podlegała **1 skarga** na działalność organów stanowiących w zakresie spraw finansowych, w tym przypadku na uchwały podjęte przez organy Powiatu Lubańskiego w sprawie budżetu i w sprawie zaciągania zobowiązań w latach 2004 i 2005

- w związku z zaplanowaniem w budżetach dla tych lat wydatków na pokrycie ujemnego wyniku finansowego sp zoz.

Kolegium uchwałą nr 75/2006 postanowiło oddaleniu skargi, informując Podmiot skarżący, iż w wyniku przeprowadzonego badania nadzorczego nie stwierdzono naruszenia prawa w przedmiotowych uchwałach, w tym w związku z brakiem zakazu pokrywania ujemnego wyniku finansowego sp zoz już w czasie jego likwidacji .

Wniesione do Izby w 2006 r. skargi, w tym 1 przekazana przez MSWiA zostały rozpoznane, w tym w 1 przypadku rozpatrzone przez Kolegium, w 3 przypadkach poinformowano skarżące podmioty o przekazaniu sprawy do właściwych organów, a w 1 przypadku poinformowano o przysługującym prawie pozywania.

I. Zadania w zakresie nadzoru – związane z wydawaniem opinii w sprawach określonych w art. 13 ustawy o r.i.o.

Pięć Składów Orzekających Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu – powołanych zarządzeniem Prezesa Izby nr 4/2003 z 17 czerwca 2003 r.

- **wydało w 2006 r. 1333 opinii** w sprawach określonych w art. 13 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, w tym 4 opinie w sprawie uchwały rady gminy o nieudzieleniu wójtowi absolutorium.

Rodzaj i liczba opinii wydanych przez Składy Orzekające w 2006 r.

Lp.	Opinie wydane w sprawie	Liczba opinii wydanych przez właściwe Składy Orzekające					
		Razem	I	II	III	IV	V
1	możliwości spłaty kredytu, pożyczki lub wykupu papierów wartościowych	303	57	81	62	46	57
2	przedkładanych projektów budżetów wraz z informacjami o stanie mienia i objaśnieniami	201	40	46	36	41	38
3	przedkładanych informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze	209	48	46	37	41	37
4	przedkładanych sprawozdań z wykonania budżetu	208	48	46	37	40	37

		Liczba opinii wydanych przez właściwe Składy Orzekające					
5	wniosków komisji rewizyjnych o absolutorium	207	48	46	37	39	37
6	możliwości sfinansowania deficytu budżetowego oraz prognozy kształtowania się długu publicznego	201	43	45	37	39	37
7	uchwał o nieudzieleniu absolutorium	4	1	1	0	1	1
8	Razem:	1333	285	311	246	247	244
9	w tym opinie negatywne	4	1	0	1	1	1

W 2006 r., w porównaniu do 2005 r. – wydano o 68 opinii więcej, w tym o 67 więcej w sprawie możliwości spłaty kredytu pożyczki lub wykupu papierów wartościowych i o 8 więcej w sprawie możliwości sfinansowania deficytu budżetowego i prawidłowości prognozy kwoty długu, a jednocześnie o 9 opinii mniej w sprawie przedłożonych projektów budżetów (projektów uchwał budżetowych na rok 2007). Mniejsza liczba opinii wydanych w sprawie projektów budżetów była konsekwencją opóźnień w przedłożeniu projektów uchwał budżetowych na rok 2007, w tym w związku ze zmianą kadencji organów jednostek samorządu terytorialnego.

Charakter opinii i ich udział w liczbie wydanych w 2006 r. (w nawiasie wydanych w 2005 r.) ustalono następująco:

Ogółem wydano: **1333** opinii (w 2005 r. wydano 1265 opinii)
 – pozytywne 1192 czyli 89,4% wydanych (1113, czyli 88,0%)
 – pozytywne z uwagami 137 czyli 10,3% wydanych (143, czyli 11,3%)
 – negatywne 4 czyli 0,3% wydanych (9, czyli 0,7%).

Negatywne opinie Składy Orzekające wydały w 2006 roku w sprawie:

- wniosków komisji rewizyjnych – 2 (Karpacz, Świdnica m.),
- uchwały rady gminy o nieudzieleniu wójtowi absolutorium – 2 (Kondratowice, Wińsko).

7. Opinie w sprawie możliwości spłaty kredytu, pożyczki lub wykupu papierów wartościowych (art. 13 pkt 1 ustawy o r.i.o.)

Na wnioski organów wykonawczych jednostek samorządu terytorialnego – złożone w trybie art. 83 ust. 2 ustawy o finansach publicznych – Składy Orzekające wydały w 2006 r. łącznie 303 opinie, tj. o 67 więcej od wydanych w 2005 r., z tego:

280 opinii o możliwości spłaty kredytu, pożyczki (o 63 więcej), z tego:

- 241 opinii dla gmin (w 2005 r. wydano 189 opinii),
- 8 opinii dla miast na prawach powiatu (w 2005 r. wydano 11 opinii),
- 27 opinii dla powiatów, w tym 1 pozytywną z uwagami (w 2005 r. wydano 16 opinii pozytywnych),
- 4 opinie dla związków międzygminnych;

23 opinie o możliwości wykupu papierów wartościowych (o 4 więcej), z tego:

- 19 opinii dla gmin (w 2005 r. wydano 16),
- 1 opinię dla miasta na prawach powiatu,
- 3 opinie dla powiatów (w 2005 r. wydano 2).

Wzrost liczby opinii wydanych w przedmiotowej sprawie jest zarówno wyrazem wzrostu zapotrzebowania jednostek samorządu terytorialnego na środki pochodzące z zaciągnięcia kredytów i pożyczek oraz emisji obligacji, jak i wyrazem ustawowego zobowiązania jednostek do uzyskania takiej opinii w przypadku ubiegania się o udzielenie kredytu lub pożyczki, a także w przypadku zamiaru emisji papierów wartościowych.

8. Opinie wydane w sprawie projektów budżetów (art. 13 pkt 3 ustawy o r.i.o.)

Lp.	Jednostki samorządu terytorialnego	Liczba wydanych opinii z tego			
		razem	pozytywne	pozytywne	negatywne
1.	Ogółem, z tego:	201	134	67	0
2.	- gminy	158	102	56	0
3.	- miasta na prawach powiatu	3	3	0	0
4.	- powiaty	26	17	9	0
5.	- województwo samorządowe	1	1	0	0
6.	- związki międzygminne	13	11	2	0

W sprawie przedłożonych projektów budżetów Składy Orzekające wydały w 2006 r. 201 opinii, w tym 200 opinii o przedłożonych projektach budżetów na rok 2007, z tego 134 opinii pozytywnych, tj. 66,7% (w 2005 r. 61,9%) i 67 opinii pozytywnych z uwagami, tj. 33,3% (w 2005 r. 35,2%).

Charakter opinii wydanych w 2006 r., w tym brak opinii negatywnych (w 2005 r. wydano 6 opinii negatywnych) wskazuje na znaczącą poprawę kwalifikacji dokumentów przedłożonych przez organy wykonawcze JST. Zmiana kadencji, która następowała w trakcie opracowywania i przedkładania projektów budżetów na rok 2007, oddziaływała na opóźnienie terminów ich przedłożenia, w tym w przypadku 6 gmin (Bogatynia, Kondratowice, Lewin Kłodzki, Lubań w., Lubomierz, Szklarska Poręba) ich przedłożenia w terminie po 15 grudnia 2006 roku. Konsekwencją tych opóźnień było wydanie w 2006 r. o 9 opinii mniej od wydanych w analogicznej sprawie w 2005 roku. (9 opinii w sprawie projektów budżetu na rok 2007, wydanych w styczniu br. zostaną zaliczone do wyników opiniowania w 2007 roku).

Spośród 67 opinii pozytywnych z uwagami wydano 2 opinie z zastrzeżeniami (Udanin, Powiat średzki), a przesłankę sformułowania zastrzeżenia stanowił brak spójności w określeniu kwoty wydatków – co w świetle art. 183 ust. 1 u.o.f.p. – mogło prowadzić do naruszenia podstawowych zasad gospodarki finansowej jednostek sektora finansów publicznych, w tym zasad dokonywania wydatków, określonych w art. 35 ust. 1 u.o.f.p.

W opiniach pozytywnych z uwagami najczęściej wskazywano na:

- 1) brak określenia bądź brak zachowania spójności z budżetem przy określeniu limitu zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych, czym naruszono art. 184 ust. 1 pkt 9 u.o.f.p.,
- 2) formułowanie upoważnień do zaciągania zobowiązań niezgodnie z brzmieniem art. 184 ust. 1 pkt 10 lit a u.o.f.p.,
- 3) formułowanie upoważnień do dokonywania zmian w planie wydatków bez uwzględnienia wyłączeń określonych w art. 166 ust. 4 u.o.f.p.,
- 4) brak spójności danych przedstawianych w części normatywnej z danymi przedstawianymi w załącznikach, a także brak spójności przedstawianych danych z objaśnieniami do projektu budżetu,
- 5) brak wyodrębnienia wydatków na projekty realizowane z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej,
- 6) nieprawidłowe określenie planowanego wyniku budżetu, w tym brak podstaw do planowania przychodów z tytułu kredytów i pożyczek przy przedstawieniu budżetu z planowaną nadwyżką, co wskazywało naruszenie normy art. 184 ust. 1 pkt 3 u.o.f.p.,
- 7) błędy w prognozie kwoty długu w związku z nieuwzględnieniem przyrostu długu z tytułu planowanych w roku budżetowym przychodów i rozchodów budżetu, co skutkowało nieprawidłowym ustaleniem wskaźników zadłużenia,

- 8) brak podstawy prawnej do określania upoważnień do dokonywania spłat kredytów i pożyczek, a także upoważnień do zaciągania kredytów i pożyczek na pokrycie planowanego deficytu,
- 9) nieprawidłowe stosowanie klasyfikacji budżetowej,
- 10) błędy rachunkowe i pominięcia w podsumowaniu, oddziałujące na brak spójności danych przedstawionych w wyodrębnionych załącznikach do projektu uchwały.

W pojedynczych przypadkach uwagi dotyczyły bezpodstawnego planowania:

- dochodów z tytułu opłaty administracyjnej,
- przychodów budżetu z tytułu pożyczek i kredytów zaciąganych i spłacanych w roku budżetowym,
- przychodów zakładów budżetowych z tytułu dotacji celowej na inwestycje i wydatków zakładu, powodujących pogłębienie ujemnego stanu środków obrotowych.

9. Opinie w sprawie przedłożonych przez organy wykonawcze JST informacjach o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2006 r. (art. 13 pkt 4 ustawy o r.i.o.)

Lp.	Jednostki samorządu terytorialnego	Liczba wydanych opinii z tego			
		razem	pozytywne	pozytywne	negatywne
1.	Ogółem, z tego:	209	183	26	0
2.	- gminy	166	141	25	0
3.	- miasta na prawach	3	3	0	0
4.	- powiaty	26	25	1	0
5.	- województwo	1	1	0	0
6.	- związki międzygminne	13	13	0	0

Spośród 209 wydanych w 2006 r. opinii o przebiegu wykonania budżetu za I. półrocze 2006 r. – 183, czyli 87,6% stanowiły opinie pozytywne. Opiniom pozytywnym z uwagami wydano 26, z tego 25 o przebiegu wykonania budżetu gminy i 1 o przebiegu wykonania budżetu powiatu. Żadna z przedłożonych informacji o przebiegu wykonania budżetu za pierwsze półrocze 2006 r. nie została zaopiniowana negatywnie.

Charakter opinii wydanych w 2006 r., w tym brak opinii negatywnej i podobna liczba opinii pozytywnych wskazuje duże podobieństwo do wyników opiniowania z roku poprzedniego, w którym w analogicznej sprawie wydano 184 opinie pozytywne (88,5% opinii). W 2006 r. w porównaniu do wyników opiniowania z 2005 r. wzrosła liczba opinii pozytywnych wydanych o przebiegu wykonania budżetu powiatu i budżetu związku, odpowiednio o 4 i o 3 opinie, natomiast zmalała o 8 liczba opinii pozytywnych o przebiegu wykonania budżetu gminy.

Za I. półrocze 2006 r. jednostki samorządu terytorialnego Województwa dolnośląskiego wykonały łącznie 48,6% zaplanowanych kwot dochodów i 39,3% zaplanowanych kwot wydatków, w tym gminy, odpowiednio 46,8% i 39,0% zaplanowanych kwot. Wykonanie budżetów za I. półrocze cechowało relatywnie niskie wykonanie wydatków inwestycyjnych, które wyniosło niespełna 15% planowanych wielkości.

W opiniach pozytywnych z uwagami Składy Orzekające odnosiły się do braku dokonania oceny możliwości wykonania budżetu w ustalonych wielkościach i wystąpienia nieprawidłowości, wskazujących na naruszenie zasad obowiązujących w toku wykonywania budżetu, w tym podnoszono:

- 1) brak wskazania przyczyn niskiej realizacji wydatków inwestycyjnych, których wykonanie kształtowało się poniżej 10% planowanych wielkości, w tym

- wydatków związanych z realizacją projektów dofinansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej,
- 2) brak odniesienia się do stanu zadłużenia jednostki (do sytuacji utraty płynności finansowej przez zakład budżetowy), w tym brak przedstawienia przyczyn wystąpienia zobowiązań wymagalnych i wskazania możliwości spłaty wcześniej zaciągniętych zobowiązań,
 - 3) brak zaplanowania w budżecie wydatków z tytułu zobowiązań wymagalnych powstałych w latach ubiegłych i dopuszczenie do wzrostu zobowiązań wymagalnych w roku budżetowym, co wskazuje naruszenie zasady zaciągania zobowiązań do sfinansowania w danym roku budżetowym, określonej w art. 36 ust. 1 u.o.f.p.
 - 4) wystąpienie sytuacji nieterminowej realizacji zadań, w tym regulowania obowiązkowych płatności, skutkujące obciążeniem budżetu wydatkami związanymi z zapłatą odsetek i kar, czym naruszono zasady gospodarki finansowej obowiązujące w toku wykonywania budżetu, określone w art. 138 pkt 2 u.o.f.p.,
 - 5) wystąpienie przypadków przekroczenia rocznego planu wydatków w poszczególnych paragrafach, wskazujące naruszenie zasad gospodarki finansowej obowiązujących w toku wykonywania budżetu, określonych w art. 138 pkt 3 u.o.f.p.,
 - 6) wystąpienie przypadków bezpośredniego finansowania z budżetu wydatków LZS i wydatków na remonty obiektów zabytkowych, wskazujących naruszenie art. 35 ust. 2 u.o.f.p.,
 - 7) niedopełnienie określonego w art. 198 ust.1 u.o.f.p. obowiązku przedstawienia wraz z informacją o przebiegu wykonania budżetu za pierwsze półrocze informacji o przebiegu wykonania planu finansowego przez podmioty zaliczane do podsektora samorządowego,
 - 8) brak przedstawienia uchwały w sprawie zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu za pierwsze półrocze, wskazujące niedopełnienie obowiązku z art. 198 ust. 2 u.o.f.p.
 - 9) nieprawidłowe wykazanie w sprawozdaniu budżetowym Rb-28S wysokości zaangażowania wydatków, co wskazuje na niedopełnienie obowiązku ujmowania w ewidencji wszystkich etapów rozliczeń poprzedzających płatność wydatków, określonego w art. 17 ust.1 pkt 2 u.o.f.p.

10. Opinie wydane w sprawie sprawozdań z wykonania budżetu za rok 2005 **(art. 13 pkt 5 ustawy o r.i.o.)**

Lp.	Jednostki samorządu terytorialnego	Liczba wydanych opinii z tego			
		razem	pozytywne	pozytywne	negatywne
1.	Ogółem, z tego:	208	185	23	0
2.	- gminy	166	147	19	0
3.	- miasta na prawach	3	3	0	0
4.	- powiaty	26	25	1	0
5.	- województwo	1	1	0	0
6.	- związki międzygminne	12	9	3	0

W sprawie przedłożonych przez organy wykonawcze jednostek samorządu terytorialnego i ich związków sprawozdań z wykonania budżetu za rok 2005 Składy Orzekające **wydały 208 opinii, z tego 185 (88,9%) pozytywnych i 23 (11,1%) pozytywnych z uwagami.**

W porównaniu do liczby opinii wydanych w przedmiotowej sprawie w 2005 r. wydano o jedną opinię mniej w następstwie likwidacji związku (Komunikacyjny Związek Komunalny w Świdnicy). Natomiast porównanie wyników opiniowania w analogicznych okresach wskazuje, iż w 2006 r. wydano o 9 mniej opinii

pozytywnych z uwagami i o 8 więcej opinii pozytywnych. Dla porównania w sprawie wykonania budżetów za rok 2004 wydano w 2005 r. 177 (84,7%) opinii pozytywnych i 32 opinie pozytywne z uwagami, w tym 2 opinie z zastrzeżeniami.

Charakter opinii wydanych o sprawozdaniach z wykonania budżetów za rok 2005, w tym brak opinii negatywnych, wskazuje znaczącą poprawę realizacji procesów finansów publicznych w budżetach jednostek samorządu terytorialnego Województwa dolnośląskiego. Ustalone w samorządowych budżetach na rok 2005 dochody zostały wykonane w 99,6% a wydatki w 94,5%, w tym ustalone w budżetach gmin, odpowiednio: w 97,6% i w 92,3%. Niższe wykonanie wydatków w budżetach gmin wiązało się z niepełnym wykonaniem wydatków inwestycyjnych, w tym w związku z wydłużeniem procedowania o pozyskanie środków na realizację projektów finansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej.

Uwagi zawarte w opiniach pozytywnych z uwagami w sprawie wykonania budżetów za rok 2005 dotyczyły:

- 1) zamknięcia roku budżetowego deficytem przy planowanej nadwyżce (Jerzmanowa, Stoszowice) lub nieuzyskania pełnej kwoty planowanej nadwyżki budżetu (Chocianów, Ciepłowody, Czarny Bór, Janowice Wielkie, Mieroszów, Międzylesie, Piechowice, Świeradów Zdrój, Żarów),
- 2) zaangażowania środków w finansowanie deficytu i spłat kredytów bez wprowadzenia zmian w budżecie przez organ stanowiący, czym naruszono zasadę uprzedniości budżetu określoną w art. 165 u.o.f.p. (Lubań m., Jerzmanowa),
- 3) braku przedstawienia przyczyn niskiej realizacji dochodów lub niskiej realizacji wydatków, w tym wydatków majątkowych,
- 4) braku odniesienia się do przyczyn wystąpienia zobowiązań wymagalnych, a także wystąpienia zwłoki w regulowaniu zobowiązań, której skutkiem była konieczność finansowania wydatków z tytułu odsetek od nieterminowych płatności,
- 5) braku zgodności kwot zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz kwot zobowiązań wymagalnych przedstawionych w rocznym sprawozdaniu z kwotami wykazanymi w sprawozdaniu "Rb-Z o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych",
- 6) wystąpienia niezgodności kwot planowanych wydatków wykazanych w sprawozdaniu z kwotami wynikającymi z przekazanych do nadzoru uchwał i zarządzeń, w tym bezpodstawne dokonanie wydatków w terminie poprzedzającym przyjęcie projektu budżetu związku (Związek "Unia Gmin Śląskich"),
- 7) niewykazania w sprawozdaniach budżetowych danych dotyczących rozliczeń poprzedzających płatność wydatków lub nieprawidłowe ustalenie poziomu "zaangażowania" wykazanego w sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych,
- 8) przekazania dotacji na dofinansowanie prac remontowych i konserwatorskich obiektów zabytkowych bez uprzedniego podjęcia uchwały na podstawie art. 81 ust. 1 ustawy z 23 lipca 2003 r. o ochronie i opiece nad zabytkami, czym naruszono art. 35 ust. 2 u.o.f.p.,
- 9) niedopełnienia wymogu z art. 199 ust. 1 u.o.f.p. w zakresie przedstawienia w rocznym sprawozdaniu wykazu jednostek budżetowych, które utworzyły rachunki dochodów własnych oraz zestawienia dochodów własnych i wydatków nimi sfinansowanych.

11. Opinie wydane o wnioskach komisji rewizyjnych w sprawie absolutorium za rok 2005 (art. 13 pkt 8 ustawy o r.i.o.)

Lp.	Jednostki samorządu terytorialnego	Liczba wydanych opinii z tego			
		razem	pozytywne	pozytywne	negatywne
1.	Ogółem, z tego:	207	194	11	2
2.	- gminy	166	154	10	2
3.	- miasta na prawach	3	3	0	0
4.	- powiaty	26	26	0	0
5.	- województwo	1	1	0	0
6.	- związki międzygminne	11	10	1	0

W 2006 r. przekazano do zaopiniowania 207 wniosków komisji rewizyjnych organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego w sprawie absolutorium za rok 2005, z tego: 199 wniosków w sprawie udzielenia absolutorium i 8 wniosków w sprawie nieudzielenia absolutorium. Wnioski o nieudzielenie organowi wykonawczemu absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2005 r. sformułowały i przekazały do zaopiniowania komisje rewizyjne organów stanowiących 8 gmin (Świdnica m., Lubin m., Bystrzyca Kłodzka, Gryfów Śląski, Ciepłowody, Kondratowice, Miękinia i Wińsko).

Wniosku do zaopiniowania nie przedstawiła Kom. Rewizyjna Związku ZPGD-7.

Spośród **207 przedłożonych wniosków w sprawie absolutorium za rok 2005 – 194 (93,7%)** uznanych zostało za sformułowane w oparciu o kryteria dotyczące oceny wykonania budżetu, co stanowiło podstawę wydania o nich opinii pozytywnych. O 11 (5,3%) wnioskach wydano opinię pozytywną z uwagami, a o 2 – uznanych przez Składy Orzekające za sformułowane z naruszeniem prawa – opinię negatywną.

Negatywną opinię wydano o wniosku:

Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Karpaczu o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Gminy Karpacz za 2005 rok – z powodu braku sformułowania jednoznacznego wniosku, a także z powodu bezpodstawnego podjęcia przez członków Komisji głosowania za udzieleniem absolutorium, czym naruszono art. 18a ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym;

Komisji Rewizyjnej w sprawie nieudzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Świdnica – z powodu sformułowania nieuzasadnionych zarzutów naruszenia przez Prezydenta Miasta postanowień uchwały budżetowej, w tym zarzutu realizacji budżetu w wysokości określonej przez Radę Miejską w uchwale budżetowej.

W 11 opiniach pozytywnych z uwagami, w tym 2 opiniach pozytywnych z zastrzeżeniami (Miękinia, Wińsko) – wskazywano:

- 1) brak rzetelnej oceny wykonania budżetu i sformułowanie wniosku w oparciu o kryteria inne niż dotyczące oceny wykonania budżetu (Miękinia, Wińsko),
- 2) brak rzetelnej oceny wykonania budżetu, w tym nieodzwierciedlenie w opinii z wykonania budżetu – stanowiącej podstawę sformułowania wniosku – faktycznego stanu realizacji budżetu (Bystrzyca Kłodzka, Kunice, Milicz),
- 3) brak podstawy do formułowania wniosku w oparciu o ocenę samego sprawozdania z wykonania budżetu z pominięciem dokonania analizy jego wykonania pod względem legalności, rzetelności, celowości i gospodarności oraz przestrzegania zasad obowiązujących w toku wykonywania budżetu (Katy Wrocławskie, Prochowice, Udanin Wołów, Zawonia, Związek Gmin "Bychowo").

Dla porównania w 2005 r. o wnioskach komisji rewizyjnych w sprawie absolutorium za rok 2004, w tym 4 wnioskach o nieudzielenie absolutorium (Gryfów Śląski, Kamienna Góra, Lewin Kłodzki, Piława Górna) – wydano 203 opinii pozytywnych (98%), 3 pozytywne z uwagami i 1 opinię negatywną (Piława Górna).

12. Wydanie opinii w sprawie uchwały rady gminy o nieudzieleniu wójtowi absolutorium (art. 13 pkt 8 ustawy o r.i.o.)

W wykonaniu zadań, określonych w art. 13 pkt 8 ustawy o r.i.o., szczególnej kontroli została poddana ocena prawidłowości przebiegu procedury absolutoryjnej w 4 gminach. Składy Orzekające – po zbadaniu trybu w jakim uchwała dotycząca nieudzielenia absolutorium została podjęta, a także materialno-prawnych przesłanek jej podjęcia – **wydały 4 opinie, w tym 2 negatywne** w sprawie uchwały rady gminy o nieudzieleniu wójtowi (burmistrzowi, prezydentowi miasta) absolutorium za 2005 rok, z tego uchwała podjęta przez:

- Radę Miejską Gminy Gryfów Śląski w sprawie absolutorium dla Burmistrza Gminy i Miasta Gryfów Śląski za 2005 rok – uzyskała opinie pozytywną,
- Radę Miejską w Lubinie o nieudzielenie Prezydentowi Miasta Lubina absolutorium – uzyskała opinie pozytywną z uwagą, która dotyczyła dokonania oceny pracy Prezydenta, niemającej związku z rozpatrywanym sprawozdaniem z wykonania budżetu,
- Radę Gminy w Kondratowicach w sprawie absolutorium dla Wójta Gminy Kondratowice – uzyskała opinie negatywną w związku z podjęciem uchwały przy niejednoznacznym sformułowaniu przedmiotu głosowania,
- Radę Gminy w Wińsku w sprawie absolutorium dla Wójta Gminy Wińsko – uzyskała opinie negatywną w związku z podjęciem uchwały przy braku rozstrzygnięcia sprawy absolutorium w wyniku głosowania.

13. Opinie wydane w sprawie możliwości sfinansowania deficytu budżetowego oraz prognozy kształtowania się długu publicznego (art. 13 pkt 2 ustawy o r.i.o.)

Lp.	Jednostki samorządu terytorialnego	Liczba wydanych opinii z tego			
		razem	pozytywne	pozytywne	negatywne
1.	Ogółem, z tego:	201	193	8	0
2.	- gminy	163	158	5	0
3.	- miasta na prawach	3	3	0	0
4.	- powiaty	26	24	2	0
5.	- województwo	1	1	0	0
6.	- związki międzygminne	8	7	1	0

W sprawach określonych w art. 13 pkt 2 ustawy o r.i.o. i w art. 172 ust. 1 u.o.f.p. Składy Orzekające wydały w 2006 r. – 201 opinii (o 8 więcej niż w 2005 r.), z tego **193 opinii pozytywnych (96%) i 8 opinii pozytywnych z uwagami**.

Dla porównania, w 2005 r. wydano 193 opinii, z tego 182 (94,3%) pozytywne, 10 pozytywnych z uwagami i 1 opinie negatywną.

Wśród przesłanek korzystnie oddziałujących na wzrost wydanych w 2006 r. opinii pozytywnych – o możliwości sfinansowania deficytu budżetowego i prawidłowości dołączonej do budżetu prognozy kwoty długu jednostki samorządu terytorialnego (przedstawionych przy uchwałach budżetowych na rok 2006)

– zauważyć należy także pozytywne oddziaływanie efektu obniżenia poziomu zadłużenia i wzrostu dochodów jednostek samorządu terytorialnego jaki miał miejsce w 2005 roku. Wzrost dochodów jednostek samorządu terytorialnego Województwa dolnośląskiego o 13,4% przy jednoczesnym spadku poziomu zadłużenia o 4.177 tys. zł, znalazło odzwierciedlenie w obniżeniu wskaźnika zadłużenia z 26,8% na koniec 2004 r. do 23,6% na koniec 2005 roku.

W wydanych w 2006 r. opiniach pozytywnych z uwagami – wskazywano na:

- 1) zagrożenie przekroczenia relacji określonych w art. 169 u.o.f.p., w tym w związku z planowanym zaciągnięciem kredytu na spłatę kredytów (Jerzmanowa),
- 2) brak określenia bądź nieprawidłowe określenie kwoty długu, prognozowanej na koniec roku budżetowego, w tym w związku z nieuwzględnieniem zobowiązań z tytułu kredytów planowanych do zaciągnięcia w roku budżetowym (Powiat średzki, Czernica),
- 3) przekroczenie ustawowej granicy relacji deficytu do planowanych dochodów, w tym z powodu braku wyróżnienia kredytów zaciąganych w związku ze środkami określonymi w umowie zawartej z podmiotem dysponującym funduszami Unii Europejskiej, które w świetle art. 79 ust. 2 u.o.f.p. podlegają wyłączeniu z ustawowych ograniczeń (Cieszków),
- 4) nierzetelne ustalenie kwoty długu, w tym w związku z niewykazaniem w kwocie długu na koniec 2005 r. zobowiązań wymagalnych, których spłaty nie zapewniono ze środków zaciągniętego na ten cel kredytu (Wiązów),
- 5) nieuprawnione zaliczenie do długu potencjalnych wypłat z tytułu udzielonego poręczenia, czego konsekwencją było niewłaściwe ustalenie poziomu zadłużenia i wskaźników zadłużenia, określonych w art. 169 i art. 170 u.o.f.p. (Powiat ząbkowicki, Zgorzelec m.),
- 6) przekroczenie wskaźników określonych w art. art. 169 i 170 w związku z art. 171 u.o.f.p. (Związek EKOGOK).

14. Rozpatrywanie odwołań organów jednostek samorządu terytorialnego od opinii wydanych przez Składy Orzekające, wniesionych do pełnego składu Kolegium (art. 20 ust. 2 ustawy o r.i.o.)

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu rozpatrzyło w 2006 r. 1 odwołanie od opinii wydanej przez Składy Orzekające (odwołanie wniesione 15 grudnia 2005 r.) i postanowiło o zmianie charakteru opinii z negatywnej na pozytywną z uwagami.

W wyniku rozpatrzenia:

- odwołania Zarządu Wałbrzyskiego Związku Wodociągów i Kanalizacji w Wałbrzychu od uchwały Składu Orzekającego nr III/216/05 w sprawie opinii o projekcie uchwały budżetowej na rok 2006:
- Kolegium uznało – planowane do zaciągnięcia w 2006 r. kredyty i pożyczki (kwota 85.066.753 zł) w świetle podpisanego Memorandum Finansowego nr 2003/PL/16/P/PE/041 z 8 grudnia 2003 r. – za podlegające wyłączeniu z ograniczeń, o których mowa w art. 113 i 114 ustawy z 26 listopada 1998 r. (obecnie art. 169 i 170 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych), tj. uznało je jako zaciągnięte w związku ze środkami określonymi w umowie zawartej z podmiotem dysponującym – w tym przypadku dysponującym środkami Funduszu Spójności,
- Kolegium postanowiło uwzględnić wniesione odwołanie i dokonać zmiany kwalifikacji opinii z negatywnej na pozytywną z uwagami – uchwała nr 1/2006 z 11 stycznia 2006 roku.

W 2006 r. nie wniesiono do Kolegium odwołań od opinii wydanych przez Składy Orzekające w tym roku budżetowym.

II. Zadania w zakresie dyscypliny finansów publicznych

- Postępowanie w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych
- zgodnie z przepisami ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114)
 - prowadzone było w 2006 r. przez Regionalną Komisję Orzekającą w sprawach

o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej we Wrocławiu.

Wyniki działania organów orzekających w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych stanowią przedmiot odrębnych sprawozdań, które w 2006 r. sporządzane i składane były przez:

- 1) Rzecznika dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej we Wrocławiu – Sprawozdanie z działalności rzecznika dyscypliny finansów publicznych w 2005 roku – przedłożone Głównemu Rzecznikowi Dyscypliny Finansów Publicznych – zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 5 lipca 2005 r. w sprawie działania organów orzekających w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych oraz organów właściwych do wypełniania funkcji oskarżyciela (Dz.U. Nr 136, poz. 1143).
- 2) Przewodniczącą Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej we Wrocławiu – Sprawozdanie o sposobie rozpoznania wniosków o ukaranie wniesionych w roku 2005 do komisji orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych – przedłożone Przewodniczącemu Głównej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych – zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 5 lipca 2005 r. w sprawie działania organów orzekających w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych oraz organów właściwych do wypełniania funkcji oskarżyciela (Dz.U. Nr 136, poz. 1143).

Prawomocne orzeczenie o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych były w 2006 roku zgłaszane zgodnie z dyspozycją art. 188 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

III. Zadania w zakresie kontroli

1. Prowadzenie kontroli i działań pokontrolnych zgodnie z planem i tematyką określoną w planie kontroli (zał. nr 1).

Zadania ujęte w planie kontroli na 2006 rok zostały wykonane. Wydział przeprowadził **62 kontrole**, w tym: 56 kontroli kompleksowych, 1 kontrolę problemową oraz 5 kontroli doraźnych.

Stwierdzone w toku kontroli uchybienia i nieprawidłowości zostały opisane w wystąpieniach pokontrolnych skierowanych do kontrolowanych jednostek, zawierających wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności. Ogółem w wystąpieniach pokontrolnych zawarto **934 wniosków pokontrolnych**.

Szczegółowe informacje dotyczące przeprowadzonych kontroli zostały zawarte w sprawozdaniu z działalności kontrolnej i informacyjno-szkoleniowej Regionalnej Izby Obrachunkowej za 2006 rok.

2. i 3. Szkolenie inspektorów ds. kontroli w zakresie problemów objętych działalnością kontrolną. Szkolenie absolwentów wyższych uczelni zatrudnionych w Izbie w celu przygotowania ich do pracy w charakterze inspektora ds. kontroli.

Szczegółowe informacje w tym zakresie zawiera ww. sprawozdanie z działalności kontrolnej i informacyjno-szkoleniowej.

4. Opracowanie sprawozdania z realizacji planu kontroli i działań pokontrolnych za rok 2005.

Sprawozdanie z realizacji planu kontroli i działań pokontrolnych w 2005 roku zostało opracowane zgodnie z terminem ustalonym w ramowym planie pracy

Izby i przyjęte przez Kolegium RIO uchwałą nr 35/2006 z 22 marca 2006 roku w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności kontrolnej i informacyjno-szkoleniowej Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu za 2005 rok.

5. Współpraca Wydziału Kontroli z Wydziałem Informacji, Analiz i Szkoleń w zakresie wymiany informacji o jednostkach objętych kontrolą.

W czasie przeznaczonym na przygotowanie kontroli w jednostce, inspektorzy ds. kontroli analizowali rozstrzygnięcia nadzorcze i wydane opinie w sprawach dotyczących tej jednostki oraz dokumenty planistyczne i sprawozdawcze gromadzone w WIAS. Informacje w nich zawarte były uwzględniane przy opracowywaniu szczegółowego planu kontroli jednostki. Współpraca w tym zakresie była realizowana w trybie roboczym także w czasie trwania kontroli oraz po jej zakończeniu.

6. Współpraca z Kolegium Izby i WIAS w zakresie ustalania tematyki szkoleniowo-instruktażowej, w związku ze stwierdzonymi w trakcie kontroli nieprawidłowościami i uchybieniami.

Współpraca w tym zakresie polegała na bieżącym przekazywaniu informacji.

7. Opracowanie planu kontroli podmiotów, o których mowa w art. 1 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych na 2007 rok.

Plan kontroli jednostek samorządu terytorialnego na 2007 rok został opracowany w ustalonym terminie i przyjęty przez Kolegium RIO uchwałą nr 129/2006 z 20 grudnia 2006 roku w sprawie ramowego planu pracy Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu oraz planu kontroli na 2007 rok.

IV. Zadania inne

Część I – Kontrola i przekazywanie sprawozdań jednostek samorządu terytorialnego.

1. Kontrola formalna i rachunkowa kwartalnych sprawozdań z wykonania budżetów j.s.t. oraz wniosków gmin o przyznanie części rekompensującej subwencji ogólnej (art. 9a ustawy o r.i.o.).

W Wydziale Informacji Analiz i Szkoleń skontrolowano w 2006 r. 10242 (w 2005 r. 9972) sprawozdania budżetowe, przedkładane przez przewodniczących organów wykonawczych 196 nadzorowanych jednostek samorządu terytorialnego i 13 związków międzygminnych. Kontrola 8607, tj. 84,0% sprawozdań była przeprowadzona z użyciem programu BudżetST II i kolejno programu BeSTi@. Wśród skontrolowanych sprawozdań 1155 (11,3%) stanowiły korekty sprawozdań.

Liczba skontrolowanych w 2006 r. sprawozdań, w porównaniu do kontrolowanych w 2005 r., wyższa o 270 sprawozdań była wynikiem wzrostu liczby korekt sprawozdań, spowodowaną wprowadzeniem od II. kwartału nowego programu do obsługi sprawozdań a także zmianą interpretacji Ministerstwa Finansów w zakresie danych, podlegających wykazywaniu w sprawozdaniu Rb-Z.

W zakresie obowiązków dotyczących kontroli pod względem rachunkowym i formalnym wniosków gmin o przyznanie części rekompensującej subwencji ogólnej na wyrównanie ubytków dochodów w specjalnych strefach ekonomicznych (rozporządzenie Ministra Finansów z 13 kwietnia 2004; Dz.U. Nr 65, poz. 599 ze zm.) – przekazano Ministerstwu Finansów (pismo: WIAS-4441-1/06 z 11 września 2006 r.) 6 złożonych wniosków gmin (Dzierżoniów m., Gromadka, Polkowice, Kłodzko m., Legnica m. Wałbrzych m.).

Liczba sprawozdań budżetowych j.s.t. oraz wniosków gmin o przyznanie części rekompensującej subwencji ogólnej skontrolowanych w latach 2005 i 2006

Nazwa sprawozdania	Ilość sprawozdań ogółem w 2005 r.			Ilość sprawozdań ogółem w 2006 r.		
	pierwotne	korekty	razem	pierwotne	korekty	razem
Rb-27S	833	144	977	838	164	1002
Rb-28S	833	90	923	838	143	981
Rb-NDS	833	110	943	838	176	1014
Rb-Z	833	65	898	838	242	1080
Rb-N	833	26	859	838	50	888
Rb-PDP	338	21	359	338	81	419
Rb-30	448	54	502	436	93	529
Rb-31	131	11	142	113	15	128
Rb-32	1603	105	1708	765	16	781
Rb-33	461	37	498	464	42	506
Rb-34	541	54	595	1213	66	1279
Razem	7687	717	8404	7519	1088	8607
Rb- 50	784	bd	784	784	43	827
Rb-27 ZZ	784	bd	784	784	24	808
Razem	9255	717	9972	9087	1155	10242
Wnioski o przyznanie	0	1	1	0	0	0
Wnioski o przyznanie	6	0	6	6	0	6
Razem	9261	718	9979	9093	1155	10248

Dane ze skontrolowanych sprawozdań (Rb-27S, Rb-28S, Rb-NDS, Rb-Z, Rb-N, Rb-PDP, Rb-30, Rb-31, Rb-33, Rb-34) i oryginały sprawozdań Rb-PDP były przekazywane do Ministerstwa Finansów na zasadach określonych w obowiązujących w 2006 r. rozporządzeniach w sprawie sprawozdawczości budżetowej, tj.:

- danych ze sprawozdań za rok 2005 i za I kwartał 2006 r. w formie bazy danych przekazywanych w systemie BudżetST II w terminach określonych rozporządzeniem z 19 sierpnia 2005 r. (22 marca i 12 maja 2006 r.),
- danych ze sprawozdań za II i III kwartał 2006 r. w formie zapewnienia przepływu danych w systemie BeSTi@ w terminach określonych rozporządzeniem z 27 czerwca 2006 r. (odpowiednio: od 6 do 10 sierpnia i od 31 października do 8 listopada 2006 r.).

Wprowadzenie w trakcie roku budżetowego zmiany przepisów w zakresie sprawozdawczości budżetowej, jak i nowego systemu elektronicznej obsługi sprawozdań spowodowało znaczące zwiększenie nakładu pracy wymaganej przy wykonaniu zadań związanych z kontrolą sprawozdań i przekazywaniem danych ze sprawozdań do Ministerstwa Finansów. I tak dane ze sprawozdań za I kwartał 2006 r., przekazane w systemie BudżetST II wymagały ponownego przekazania w systemie BeSTi@. Nadto, w 2006 r. wielokrotnie przekazywano bazy danych, w tym: w związku ze złożeniem korekt sprawozdań za lata 2003 i 2004 (4 krotnie), za rok 2005 (12 krotnie), za rok 2006 (3 krotnie).

Uruchomiony w trakcie 2006 r. system BeSTi@ winien zapewnić – poczynając od sprawozdań za II. kwartał 2006 r. – możliwość sukcesywnych wysyłek korekt sprawozdań.

Najczęściej stwierdzane nieprawidłowości w skontrolowanych w 2006 r. sprawozdaniach budżetowych przekazanych przez jednostki samorządu terytorialnego:

Rb-27S sprawozdanie z wykonania planu dochodów:

- brak zgodności kwot dochodów z tytułu subwencji ogólnej i z tytułu udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych z wykazami MF,
- brak zgodności kwot dotacji na zadania z zakresu administracji rządowej z wykazami dysponenta,
- nieprawidłowe zaliczenie skutków umorzeń pozostałych dochodów do skutków umorzeń zaległości podatkowych,
- brak zapewnienia wymaganej zasady bilansowania przy ustaleniu salda końcowego,
- nieprawidłowe wpisanie symboli rozdziałów i paragrafów klasyfikacji budżetowej;

Rb-28S sprawozdanie z wykonania planu wydatków :

- brak zgodności wykazanego planu z wynikającym z uchwały budżetowej,
- błędy w ustaleniu kwoty zobowiązań ogółem, wykazanych w wysokości niższej od zaliczanych do nich kwot zobowiązań wymagalnych, wykazanie zobowiązań ze znakiem (-),
- nieprawidłowe ustalenie wysokości zaangażowania wydatków,
- błędy w stosowaniu klasyfikacji budżetowej, w tym brak użycia właściwej czwartej cyfry dla wyróżnienia wydatków realizowanych w ramach programów finansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu UE;

Rb-NDS sprawozdanie o nadwyżce deficycie:

- nieprawidłowe wykazanie środków na pokrycie deficytu, w tym wykazanie wielkości planowanych niezgodnie z uchwałą budżetową,
- brak zgodności wykazanych kwot nadwyżki z lat ubiegłych i wolnych środków z wynikającymi z bilansu budżetu,
- brak wyodrębnienia kredytów i pożyczek na finansowanie projektów realizowanych z udziałem środków pochodzących z funduszy strukt. i FS,
- wykazanie środków na pokrycie deficytu przy realizacji budżetu z nadwyżką,
- błędy rachunkowe i pominięcia przy ustaleniu sum pośrednich;

Rb-Z sprawozdanie o stanie zobowiązań:

- brak wykazania danych w wymaganej szczegółowości, w tym wykazania wszystkich zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek w danych uzupełniających, tj. stosownie do wyjaśnień Ministerstwa Finansów, przekazanych w piśmie z 29.09.2006, znak: ST1-4834-1044/06,
- brak wykazania w uzupełniających danych informacji o kredytach i pożyczkach zaciągniętych na realizację projektów z udziałem środków pochodzących z funduszy strukturalnych i FS;

Rb-N sprawozdanie o stanie należności:

- brak wykazania wierzytelności z tytułu udzielonej pożyczki,
- brak wykazania należności wymagalnych, w tym w związku z wykazaniem zaległości podatkowych w Rb-27S;

Rb-PDP:

- niezgodność kwot dochodów i skutków obniżenia górnych stawek oraz udzielonych ulg z danymi Rb-27S,
- niedopełnienie obowiązku przedstawienia sprawozdania w formie dokumentu,
- powielenie kwot skutków umorzeń w związku z wprowadzeniem nieprecyzyjnych nazw kolumn we wzorze sprawozdania,
- wykazania w przypadku miast na prawach powiatu wpływów z CIT łącznie z częścią dla powiatu w związku z zamieszczeniem nieprawidłowych objaśnień we wzorze sprawozdania;

Rb-30, Rb-31, Rb-33, Rb-34 sprawozdania z wykonania planu finansowego:

- zaliczenie do planu przychodów zakładu dotacji celowej na dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji (Rb-30),
- błędy w stosowaniu klasyfikacji budżetowej w odniesieniu do źródeł przychodów (Rb-30, Rb-33),
- brak spójności danych ze sprawozdaniem Rb-28S w zakresie przekazanych z budżetu kwot dotacji przedmiotowych (Rb-30),
- niepełny zakres informacji w zakresie źródeł finansowania inwestycji zakładu budżetowego,
- brak zachowania wymaganej ciągłości bilansowej (Rb-30, Rb-33, Rb-34).

2. Sporządzanie i przekazywanie zbiorczych sprawozdań w zakresie operacji finansowych (do III. kwartału 2006 r. państwowego długu publicznego oraz poręczeń i gwarancji), na podstawie sprawozdań zbiorczych otrzymanych z j.s.t. (§ 5 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26 czerwca 2006 r.: Dz.U. Nr 113, poz. 770).

Do sporządzania i przekazywania do Izby zbiorczych sprawozdań w zakresie operacji finansowych (do III. kwartału 2006 r. sprawozdań w zakresie długu publicznego), według rodzaju jednostek – zobowiązane są jednostki samorządu terytorialnego, będące organem założycielskim lub nadzorującym dla instytucji kultury, dla samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej (sp zoz), dla funduszy celowych posiadających osobowość prawną, jak również dla osób prawnych utworzonych na podstawie odrębnych ustaw (z wyłączeniem przedsiębiorstw i spółek prawa handlowego).

Według prowadzonego w Izbie monitoringu liczby jednostek samorządu terytorialnego (JST) zobowiązanych do sporządzania i przekazywania sprawozdań zbiorczych i liczby ich jednostek organizacyjnych – w 2006 r. zobowiązanych było 183 jednostki – będące organem założycielskim dla:

- samorządowych inst. kultury – 167 JST (80,1%) – dla 283 instytucji,
- samorządowych sp zoz – 98 JST (50%) – dla 158 SP ZOZ,
- samorządowych funduszy celowych – 1 JST – dla WFOŚiGW,
- posiadających osobowość prawną – 1 JST – dla 4 podmiotów.

Sprawozdania w zakresie państwowego długu publicznego oraz poręczeń i gwarancji jednostek sektora finansów publicznych zbadane w latach 2005 i 2006

Rodzaj sprawozdania	Liczba j.s.t. *		Liczba zbadanych sprawozdań	
	2005	2006	2005	2006
Rb-Z Sprawozdanie o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji				
- samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej	100	98	407	400
- samorządowych instytucji kultury	157	167	636	672
- funduszu celowego posiadającego osobowość prawną	1	1	0	0
- samorządowych osób prawnych	6	1	24	4
- zbiorczo jednostek nadzorujących lub założycielskich	196	183	743	737
Rb-N Sprawozdanie o stanie należności				
- samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej	100	98	407	400
- samorządowych instytucji kultury	157	167	636	672
- funduszu celowego posiadającego osobowość prawną	1	1	0	0
- samorządowych osób prawnych	6	1	24	4
- zbiorczo jednostek nadzorujących lub założycielskich	196	183	743	737

* dotyczy tych j.s.t., które są organem założycielskim lub nadzorującym i są zobowiązane do sporządzania tych sprawozdań.

Przepisy rozporządzenia Ministra Finansów nakładają na regionalne izby obrachunkowe **obowiązek** – sporządzania i przekazywania do Ministerstwa Finansów (od III. kwartału 2006 r. do Głównego Urzędu Statystycznego) w okresach kwartalnych zbiorczych sprawozdań Rb-Z i Rb-N według grup rodzajowych jednostek – na podstawie sprawozdań przekazywanych przez jednostki samorządu terytorialnego.

W 2006 r. Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu:

1. Sporządziła i przekazała do Ministerstwa Finansów (Departament Należności i Zobowiązań Finansowych Państwa) sprawozdania zbiorcze Rb-Z i Rb-N (według grup rodzajowych) – sporządzone według stanu: na koniec IV. kwartału 2005 r. (21 marca), na koniec I. kwartału 2006 r. (15 maja), na koniec II. kwartału 2006 r. (18 sierpnia) – zgodnie z przepisami obowiązującymi za te okresy sprawozdawcze,
2. Sporządziła i przekazała do Głównego Urzędu Statystycznego – sprawozdania zbiorcze Rb-Z i Rb-N (według grup rodzajowych) – sporządzone według stanu: na koniec III. kwartału 2006 r. (13 listopada) – zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych,
3. Wobec zmiany przepisów, w tym wzorów sprawozdań (zmiana zakresu przedmiotowego i zakresu podmiotowego) – **opracowała i udostępniła wszystkim regionalnym izbom obrachunkowym program** – zapewniający scalanie danych ze sprawozdań, przekazywanych przez jednostki samorządu terytorialnego i umożliwiający wykonanie nałożonego na izby obowiązku sporządzania i przekazywania (w formie elektronicznej i w formie dokumentu) zbiorczych sprawozdań Rb-Z i Rb-N według grup rodzajowych jednostek.

Dane ze sporządzonych przez Izbę zbiorczych sprawozdań Rb-Z wskazują, że **zadłużenie** samorządowych podmiotów, dla których nadzorowane przez Izbę jednostki samorządu terytorialnego są organem założycielskim lub nadzorującym – wyniosło na koniec III kwartału 2006 roku:

- łącznie – 906.905 tys. zł (dla porównania w III kw. 2005 r. wyniosło – 1.069.974 tys. zł, w 2004 r. – 1.074.473 tys. zł, w 2003 r. – 850.685 tys. zł), w tym:
- samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej – 903.673 tys. zł (analogicznie: w 2005 r. – 1.065.058 tys. zł, w 2004 r. – 1.064.943 tys. zł, w 2003 r. – 842.054 tys. zł). Znaczące zmniejszenie w 2006 r. zadłużenia tych jednostek, w tym zadłużenia samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej ujawnia pozytywne skutki działania ustawy z 15 kwietnia 2005 r. o pomocy publicznej i restrukturyzacji publicznych zakładów opieki zdrowotnej (Dz.U. Nr 78, poz. 684).

3. Obsługa plików kwartalnych i rocznych sprawozdań o udzielonej przez organy j.s.t. pomocy publicznej dla przedsiębiorców i o zaległościach przedsiębiorców we wpłatach należnych świadczeń (art. 32 ust. 4 i art. 34 ustawy z 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej: Dz.U. Nr 123, poz. 1291 ze zm.).

W 2006 r. Izba wykonywała określone w ustawie zadania w zakresie przyjmowania i przekazywania:

Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – plików sprawozdań rocznych o udzielonej pomocy publicznej (za 2005 r.) i kwartalnych (za IV kw. 2005 r. i za I, II, III kw. 2006 r.),

ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych – plików sprawozdań kwartalnych o zaległościach przedsiębiorców we wpłatach świadczeń należnych (za IV kw. 2005 r. i za I, II, III kw. 2006 r.)

– sporządzanych i przekazywanych za pośrednictwem Izby przez właściwe organy jednostek samorządu terytorialnego.

Sprawozdania o pomocy publicznej i sprawozdania o zaległościach przedsiębiorców przekazywane za pośrednictwem Izby w 2006 roku

Okres sprawozdawczy	Liczba sprawozdań o:			Odsetek jednostek składających sprawozdania o:		
	zaległościach	pomocy publ.	Razem	zaległościach	pomocy publ.	Razem*
I kw. 2006	153	160	313	78,1	81,6	79,8
II kw. 2006	152	153	305	77,6	78,1	77,8
III kw. 2006	154	161	315	78,6	82,1	80,4
IV kw. 2005	132	145	277	67,3	74,1	70,7
Roczne 2005	-	179	179	-	91,3	91,3
SUMA	591	798	1389	75,4	81,4	78,4

* Liczba nadzorowanych jednostek samorządu terytorialnego – 196.

4. Wykonanie zadań związanych z przyjmowaniem sprawozdań finansowych – bilansów jednostek samorządu terytorialnego (§ 19 ust. 3 i 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. Dz.U. Nr 153, poz. 1752 ze zm.).

W ramach zadań dotyczących gromadzenia i kontroli sprawozdań finansowych nadzorowanych jednostek samorządu terytorialnego – przyjęto i skontrolowano w 2006 r. bilanse sporządzone na dzień 31 grudnia 2005 roku, w tym:

- 196 bilansów z wykonania budżetu JST,
- 209 bilansów łącznych jednostek budżetowych,
- 129 bilansów łącznych zakładów budżetowych,
- 36 bilansów łącznych gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych.

Liczba przekazanych do Izby bilansów za rok 2005 wskazuje, że w porównaniu do 2004 r. wzrosła o 2 liczba jednostek składających bilanse łączne jednostek budżetowych, a zmalała o 3 liczba jednostek składających bilanse łączne zakładów budżetowych, nie uległa zmianie liczba jednostek składających bilanse łączne gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych.

5. Przekazanie do Ministerstwa Finansów skonsolidowanych bilansów j.s.t. (§ 19 ust. 5 i 6 rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. Dz.U. Nr 153, poz. 1752 ze zm.).

Zadanie to nie zostało wykonane w 2006 r. z powodu braku otrzymania skonsolidowanych bilansów ze wszystkich nadzorowanych jednostek, a w świetle przepisu § 19 ust. 6 rozporządzenia, Regionalna Izba Obrachunkowa przekazuje do Ministerstwa Finansów skonsolidowane bilanse jednostek samorządu terytorialnego w terminie 14 dni od otrzymania ostatniego skonsolidowanego bilansu. Wykonanie tego zadania nastąpiło 13 stycznia 2007 roku.

IV. Zadania inne

Część II – Współdziałanie z innymi organami w zakresie wykonywania zadań określonych w ustawie o regionalnych izbach obrachunkowych

1. Przedłożenie ministrowi właściwemu do spraw administracji publicznej sprawozdań za 2004 rok, po ich przyjęciu przez kolegium izby (art. 17 ust. 1 pkt 3 ustawy).

Przyjęte przez Kolegium Izby:

uchwałą nr 20/2006 z 8 marca 2006 roku – Sprawozdanie z wykonania budżetu Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu za 2005 rok

uchwałą nr 35/2006 z 22 marca 2006 roku – Sprawozdanie z działalności kontrolnej i informacyjno-szkoleniowej Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu za 2005 rok,

uchwałą nr 36/2006 z 22 marca 2006 roku – Sprawozdanie z wykonania ramowego planu pracy Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w tym planu kontroli za 2005 rok,

– Prezes Izby przedłożył Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji za pismem z 29 marca 2006 roku (znak: GP – 070 – 2/06).

2. Udział w opracowaniu sprawozdania z działalności regionalnych izb obrachunkowych i wykonania budżetu przez jednostki samorządu terytorialnego za rok 2005 (art. 25a ust. 1 pkt 7 ustawy o r.i.o.).

W wykonaniu zadania KRRIO w zakresie przedłożenia w terminie do 30 czerwca Sejmowi i Senatowi sprawozdania z działalności regionalnych izb obrachunkowych i wykonania budżetu przez jednostki samorządu terytorialnego, Naczelnicy WKGF i WIAS – w ramach współpracy z Komisją Analiz KRRIO – prowadzili w pierwszym kwartale 2006 r. prace związane z opracowaniem i przekazaniem materiałów analitycznych do części I sprawozdania, dotyczącej wyników działalności Izby w 2005 roku.

3. Przedstawienie właściwemu wojewodzie i ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych informacji o negatywnej opinii wydanej w sprawie określonej w art. 13 pkt 5 ustawy (art. 21 ust. 2 ustawy o r.i.o.).

W wykonaniu tego zadania Prezes Izby – pismem z 16 maja 2006 r. (znak: WIAS – 449 – 1/06) poinformował Ministra Finansów i Wojewodę Dolnośląskiego o charakterze opinii, wydanych przez Składy Orzekające Izby w sprawie przedłożonych przez organy wykonawcze nadzorowanych jednostek samorządu terytorialnego sprawozdaniach z wykonania budżetu za rok 2005. Pismem poinformowano właściwe organy o braku wydania opinii negatywnej w przedmiotowej sprawie, w tym przedstawiono wyniki opiniowania i informację zbiorczą o wykonaniu budżetu za rok 2005 przez jednostki objęte nadzorem Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu.

4. Przekazywanie właściwym organom informacji o stwierdzonych nieprawidłowościach w zakresie danych dotyczących naliczania subwencji i rozliczeń dotacji celowych (art. 10 ustawy o r.i.o.).

Informacje w tym zakresie były przekazywane w piśmie przewodnim kierowanym do Dyrektora Departamentu Samorządu Terytorialnego Ministerstwa Finansów w związku z przekazywaniem korekt sprawozdań budżetowych (Rb-PDP) gmin, zobowiązanych do ich sporządzenia w wykonaniu zaleceń pokontrolnych.

W 2006 r. wystąpiły 4 przypadki powiadomień o nieprawidłowościach w zakresie danych dotyczących naliczania subwencji w związku ze złożeniem korekt sprawozdań Rb-PDP przez gminy: Gaworzyce, Pęcław, Krotoszyce i Międzylesie, w tym z powodu:

- niewykazania pełnych kwot skutków obniżenia górnych stawek podatków za 2005 rok (Pęcław),
- niewykazania pełnych kwot skutków obniżenia górnych stawek podatków i pełnych kwot skutków udzielonych ulg, odroczeń, umorzeń za 2005 rok i za I półrocze 2005 roku (Krotoszyce),
- niewykazania pełnej kwoty skutków udzielonych ulg, odroczeń, umorzeń za 2004 rok (Gaworzyce),
- wykazania zawyżonych kwot skutków obniżenia stawek podatku i niewykazania pełnych kwot udzielonych ulg, odroczeń, umorzeń za 2003 rok (Międzylesie).

5. Opracowanie na prośbę organów rządowych analiz i opinii w sprawach określonych ustawami (art. 1 ust. 3 ustawy o r.i.o.).

Dane dotyczące przedmiotu i zakresu informacji i analiz sporządzonych w 2006 roku – w związku z art. 1 ust. 3 ustawy – szczegółowo przedstawiono w zestawieniu do sprawozdania z działalności kontrolnej i informacyjno-szkoleniowej Izby za rok 2006.

6. Przygotowanie bilansów łącznych, celem udostępnienia GUS (rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 19 lipca 2005 r. Dz.U. Nr 178, poz. 1482).

Na wniosek Wiceprezesa GUS z 31 maja 2006 r skompletowano według powiatów i przygotowano do wydania 374 bilanse łączne jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych, sporządzone przez organy nadzorowanych jednostek samorządu terytorialnego według stanu na 31 grudnia 2005 roku. Bilanse udostępniono Urzędowi Statystycznemu we Wrocławiu – celem realizacji programu badań statystycznych statystyki publicznej na rok 2006.

V. Zadania w zakresie szkolenia i informacji

Wykonanie przez Izbę w 2006 r. zadań w zakresie szkolenia i informacji przedstawiono w Sprawozdaniu z działalności kontrolnej i informacyjno-szkoleniowej Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu za rok 2005, stanowiącym załącznik do uchwały Kolegium nr 39/2007 z 21 marca 2007 roku.

VI. Wykonanie zadań w zakresie wewnętrznego funkcjonowania Izby

1. Sprawozdanie z wykonania budżetu Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu za rok 2005 – opracowane w terminie i przedstawione na posiedzeniu Kolegium Izby w dniu 8 marca 2006 roku – zostało przyjęte przez Kolegium (uchwała nr 20/2006).
2. Sprawozdanie z działalności kontrolnej i informacyjno-szkoleniowej Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu za 2005 rok – opracowane przez Naczelnika Wydziału Kontroli Gospodarki Finansowej (dalej WKGF) i Naczelnika Wydziału Informacji Analiz i Szkoleń (dalej WIAS) – zostało przedstawione i przyjęte przez Kolegium Izby na posiedzeniu w dniu 22 marca 2006 roku (uchwała nr 35/2006).

3. Sprawozdanie z wykonania ramowego planu pracy Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu za 2005 rok – opracowane zgodnie z dyspozycją § 5 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 16 lipca 2004 r. (Dz.U. Nr 187, poz. 1747) i przedstawione Kolegium – zostało przyjęte uchwałą nr 36/2006 z 22 marca 2006 roku.
4. Ramowy plan pracy Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu oraz plan kontroli na 2007 rok – przedstawiony Kolegium przez Naczelników WKGF i WIAS – został przyjęty uchwałą nr 129/2006 z 20 grudnia 2006 roku
5. Wnioski do projektu budżetu Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu na rok 2007 – zostały zgłoszone na posiedzeniu Kolegium 19 kwietnia 2006 roku i przyjęte uchwałą nr 41/2006.
Projekt budżetu Izby na rok 2007 (projekt planów finansowych) – został opracowany i przekazany zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno-prawną (Dz.U. Nr 116, poz. 783).
6. Sprawozdania z wykonania budżetu Izby – były w 2006 r. sporządzane i przekazywane zgodnie z wymogami obowiązujących rozporządzeń, w tym poczynając od sprawozdań miesięcznych za czerwiec 2006 r. – zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115, poz. 781).
 Z kwartalnych sprawozdań o zatrudnieniu i wynagrodzeniach w Regionalnej Izbie Obrachunkowej we Wrocławiu i dodatkowych zestawień wynika, że w 2006 roku:
 - liczba pracowników w przeliczeniu na pełne etaty wynosiła 94 zatrudnionych (w 2005 r. wyniosła 95 osób), w tym na stanowiskach inspektorów WKGF i specjalistów WIAS zatrudnionych było 60 osób (w 2005 r. 63 osoby),
 - kwalifikacje zawodowe podnosiło 6 pracowników (studia podyplomowe),
 - umowa o pracę została rozwiązana z 7 pracownikami, w tym z 5 inspektorami WKGF i 2 specjalistami WIAS,
 - do pracy w Izbie przyjęto 10 pracowników, w tym 7 do WKGF i 2 do WIAS.
7. Ewidencję przekazanych do nadzoru Izby uchwał organów jednostek samorządu terytorialnego i ewidencję wyników ich badania przez Kolegium prowadzono w WIAS z użyciem rejestrów elektronicznych. W 2006 r. nadal prowadzono ewidencję wszystkich kwot ustalanych przez właściwe organy nadzorowanych jednostek w ich budżetach. Jak wynika z liczby zbadanych przez Kolegium w 2006 r. uchwał i zarządzeń w sprawie zmiany budżetu – liczba zmian dokonywanych w trakcie roku budżetowego oznaczała średnio 24 zmiany w samorządowym budżecie.
8. Obsługę administracyjną Kolegium Izby prowadził w 2006 r. Gabinet Prezesa, a w jej ramach zapewniano organizację i dokumentowanie posiedzeń Kolegium, sporządzanie, gromadzenie, przekazywanie i archiwizowanie dokumentacji oraz przekazywanie uchwał Kolegium do ogłoszenia na stronie BIP.
9. Materiały analityczne i inne informacje dotyczące przebiegu procesów finansów publicznych w jednostkach samorządu terytorialnego, a wymagane do wypełnienia przez Izbę funkcji nadzorczych i opiniodawczych przygotowywano w WIAS w zakresie uzgodnionym z członkami Kolegium.
10. Obsługa administracyjna Składów Orzekających wymagana w pojedynczych sprawach i przypadkach prowadzona była w 2006 r. przez pracowników WIAS.
11. Obsługę administracyjno-prawną Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych i Rzecznika Dyscypliny – prowadzono w ramach WIAS.
 W ramach obsługi zapewniano: organizacyjne przygotowanie posiedzeń Komisji, prowadzenie dokumentacji, kompletowanie, przechowywanie, udostępnianie

- i archiwizowanie akt, prowadzenie korespondencji i wykonywanie innych poleceń Przewodniczącego Komisji.
12. Prowadzenie spraw pracowniczych, w tym obsługa kadrową zapewniało w 2006 roku – Biuro Izby, w tym obsługa księgową – Sekcja księgowości w siedzibie Izby we Wrocławiu. Z dniem 1 września zostało utworzone stanowisko audytora wewnętrznego (1/4 etatu).
 13. Gromadzenie przepisów prawnych, publikacji i czasopism realizowane było przez Biuro Izby, w tym czasopism i prasy na stanowisku rzeczownika prasowego w zakresie nieco okrojonym ze względu na zapewnienie dostępu do internetu na wszystkich stanowiskach pracowniczych.
 14. Zaopatrywanie siedziby i Zespołów Zamiejscowych Izby w niezbędne urządzenia i sprzęt biurowy zapewniało Biuro Izby przy udziale Kierowników Zespołów Zamiejscowych.
 15. Doposażenie i modernizację sprzętu komputerowego oraz zapewnienie sprawnego funkcjonowania sieci i sprzętu komputerowego w siedzibie i w Zespołach Zamiejscowych Izby zapewniało Biuro Izby, w tym wyodrębnione stanowisko do spraw informatyki i administrowania siecią.
 16. Zapewnienie niezakłóconego działania systemów informatycznych i ich aktualizacja stanowiła zadania WIAS, w tym wykonywane na wyodrębnionych stanowiskach Informatyka i specjalistów do spraw informacji i informatyzacji. Zakres zadań wykonanych na tych stanowiskach w 2006 r. – ze względu na wprowadzenie nowego systemu do obsługi sprawozdań budżetowych j.s.t. (BeSTi@), a także zmiany w przepisach dotyczących sprawozdawczości, które wymagały tworzenia nowych formatek elektronicznych dla sprawozdań – był znacząco wyższy od wykonywanych w 2005 roku.
 17. Prowadzenie i aktualizacja strony BIP i strony internetowej Izby należała do zadań WIAS, w tym prowadzonych na wyodrębnionym stanowisku.
 18. Wdrożenie nowego systemu informatycznego BeSTi@ – będącego rezultatem projektu PHARE 2002 "Zarządzanie finansami publicznymi" realizowanego przez Ministerstwo Finansów przy współudziale regionalnych izb obrachunkowych, w tym pracowników Izby – przebiegło bez większych zakłóceń, niemniej wymagało wielu dodatkowych prac związanych z testowaniem oprogramowania. Prace w tym zakresie wykonywane były przez wyznaczonych specjalistów ds. informacji i informatyzacji, a ich wykonanie nie mogło kolidować z wykonywaniem obowiązków przypisanych do tych stanowisk.
 19. Organizowanie systemu teleinformatycznego, w tym warunków doręczania dokumentów elektronicznych ograniczyło się 2006 r. do wdrożenia modułu sprawozdania budżetowe j.s.t. i stworzenia warunków wdrożenia modułu uchwały budżetowe, w tym przez udział pracowników Izby w opracowaniu jednolitych szablonów (propozycji) uchwały budżetowej i załączników do uchwały budżetowej. Pracownikom WIAS zapewniono udział w pracach zespołów roboczych i w pracach Zespołu ds. koordynacji i rozwoju technologii informatycznych w regionalnych izbach obrachunkowych przy KRRIO.