

**Uchwała nr 93/2006**  
**Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu**  
**z 25 października 2006 roku**

**w sprawie wskazania nieprawidłowości w uchwale nr LXXI/308/2006 Rady Gminy**  
**w Kondratowicach z dnia 21 września 2006 roku w sprawie zmian w budżecie**  
**gminy Kondratowice**

*Na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 2 i art. 12 ust. 1 i ust. 4 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001 roku Nr 55 poz.577 ze zm.) oraz art. 86 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 roku Nr 142, poz.1591 ze zm.), Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu uchwała, co następuje:*

**§ 1.**

Stwierdza się w uchwale nr LXXI/308/2006 Rady Gminy w Kondratowicach z dnia 21 września 2006 roku w sprawie zmian w budżecie gminy Kondratowice istotne naruszenie art. 184 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. nr 249 poz. 2104 ze zm.) oraz art. 60 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U. z 2001 r., nr 142 poz. 1591 ze zm.).

**§ 2.**

Nakazuje się usunięcie nieprawidłowości wskazanej w § 1 w nieprzekraczalnym terminie do 21 listopada 2006 roku poprzez wyeliminowanie z obrotu prawnego uchwały nr LXXI/308/2006 Rady Gminy w Kondratowicach z dnia 21 września 2006 roku w sprawie zmian w budżecie gminy Kondratowice.

**§ .**

1. Niniejsza uchwała powoduje zawieszenie biegu 30-dniowego terminu określonego w art.91 ust.1 ustawy o samorządzie gminnym na okres 30 dni.
2. Nieusunięcie nieprawidłowości, o której mowa w § 1, spowoduje stwierdzenie nieważności uchwały przez Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu.

**§ 4.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Uzasadnienie**

Uchwała nr nr LXXI/308/2006 Rady Gminy w Kondratowicach z dnia 21 września 2006 roku w sprawie zmian w budżecie gminy Kondratowice wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu 29 września 2006 roku.

Z treści § 1 badanej uchwały wynika, że Rada Gminy w Kondratowicach postanowiła „*Dokonać zmian wydatków w następujący sposób:*

- *zmniejsza się w dziale 851 Ochrona zdrowia o kwotę 59.300 zł*
- *zwiększa się w dziale 851 Ochrona zdrowia o kwotę 59.300 zł.*”

W wyniku określenia zmian wydatków, tylko jako równoczesnego zwiększenia i zmniejszenia wydatków w dziale, Rada Gminy w sposób istotny naruszyła przepis art. 184 ust. 1 pkt 2 ufp stanowiący, iż uchwała budżetowa jednostki samorządu terytorialnego określa wydatki budżetu w podziale na działy i rozdziały klasyfikacji wydatków z wyodrębnieniem wydatków bieżących, w tym między innymi dotacji, oraz majątkowych. Brak wymaganego ustawą podziału wydatków także w ramach rozdziałów oraz grup wydatków (lub paragrafów) powoduje, iż z treści podjętej uchwały nie wynika zakres (istota) dokonanych zmian w budżecie. Nie jest więc możliwe na podstawie tej uchwały dokonanie stosownych zmian układu wykonawczego budżetu, tj. dokonanie zmiany planu wydatków, sporządzanego - zgodnie z art. 128 ust.2 w związku z art. 186 ust.1 ufp - w szczególności dział, rozdział i paragraf.

Rada Gminy podejmując przedmiotową uchwałę miała zamiar, co wynika tylko z treści uzasadnienia do uchwały, dokonać przesunięcia wydatków w ramach działu 851 „Ochrona zdrowia” w wyniku zmiany zakresu rzeczowego zadań. Z uzasadnienia do uchwały wynika, iż planowano zmniejszyć wydatki przeznaczone na zadanie pn. Adaptacja i modernizacja budynku Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Prusach o kwotę 59.000 zł (ujęte w budżecie gminy w dziale 851 „Ochrona zdrowia” rozdział 85121 „Lecznictwo ambulatoryjne” w § 6050 „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych”) i zwiększyć wydatki na „zakup i nieodpłatne przekazanie aparatu do długotrwałego pomiaru ciśnienia metodą oscylometryczną dla Szpitala Powiatowego im. Wojciecha Oczki w Strzelinie (kwota 10.600 zł) i na dotacje dla SP ZOZ w Prusach na zakup sprzętu medycznego (o łącznej wartości 48.700 zł). Powyższe zmiany zakresu rzeczowego zadań nie znalazły odzwierciedlenia w podjętej uchwale gdyż nie określa ona zmniejszenia wydatków ujętych w dziale 851 „Ochrona zdrowia” rozdział 85121 „Lecznictwo ambulatoryjne” i zwiększenia w rozdziale 85111 „Szpitale ogólne” oraz w grupach wydatków (zmniejszenie wydatków inwestycyjnych i zwiększenie wydatków na zakup środków trwałych oraz na dotacje udzielane z budżetu). Ponieważ Wójt Gminy Kondratowice nie został przez Radę Gminy upoważniony do dokonywania zmian w planie wydatków to podjęta uchwała, ze względu na brak ustawowej szczegółowości, jest niewykonalna.

Ponadto Wójt Gminy Kondratowice pismem z dnia 2 października 2006 r. (L.dz. 164/06) poinformował Regionalną Izbę Obrachunkową we Wrocławiu, iż przedmiotowa uchwała została podjęta z inicjatywy grupy radnych. W związku z powyższym Kolegium Izby stwierdziło, iż została ona podjęta również z naruszeniem ustawowych kompetencji wójta gminy dotyczących występowania z inicjatywą zmian w budżecie.

Przepisy ustawy o finansach publicznych oraz ustawy o samorządzie gminnym zakreślają ramy proceduralne i granice kompetencji wójta i rady gminy w pracach nad uchwałą budżetową gminy. Zgodnie z art. 179 ustawy o finansach publicznych przygotowanie projektu uchwały budżetowej wraz z objaśnieniami, a także inicjatywa w sprawie zmian tej uchwały, należą do wyłącznej kompetencji zarządu jednostki samorządu terytorialnego. Z przepisem tym koresponduje art. 60 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym, który stanowi, iż wójtowi gminy przysługuje wyłączne prawo zgłaszania propozycji zmian w budżecie gminy. Natomiast z art. 183 ust. 2 ufp wynika, że bez zgody zarządu jednostki samorządu terytorialnego organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie może wprowadzić w projekcie uchwały budżetowej jednostki samorządu terytorialnego zmian powodujących zmniejszenie dochodów lub zwiększenie wydatków i jednocześnie zwiększenie deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego.

Rada Gminy uchwałą nr LXXI/308/2006 nie dokonała, w istocie, zmiany budżetu a jedynie wprowadziła zmiany w zakresie rzeczowym wydatków (co wynika z treści dołączonego do uchwały uzasadnienia). Została podjęta na podstawie projektu uchwały przedłożonego przez nieuprawniony organ, tj. przez organ stanowiący (z inicjatywy grupy radnych) a nie wykonawczy (wójta gminy). Powyższe świadczy o naruszeniu ustawowych kompetencji organu wykonawczego w zakresie zgłaszania propozycji zmian w budżecie określonych w art. 60 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym.

Biorąc powyższe pod uwagę Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu postanowiło jak w sentencji.



Przewodniczący Kolegium  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
we Wrocławiu

*/-/ dr Bogdan Cybulski*