

UCHWAŁA NR 88/2006
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu
z 4 października 2006 roku

**w sprawie rozpatrzenia zastrzeżeń Burmistrza Jedliny Zdrój do wystąpienia
pokontrolnego z dnia 22 sierpnia 2006 r. Regionalnej Izby Obrachunkowej
we Wrocławiu**

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 5a oraz art. 25 b ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w wyniku rozpatrzenia powołanego na wstępie zastrzeżenia postanawia:

§ 1.

Oddalić zastrzeżenia Burmistrza Jedliny Zdrój do wystąpienia pokontrolnego w całości.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu w wystąpieniu pokontrolnym z 22 sierpnia 2006 roku (znak: WK.660/313/K- 28/06), skierowanym do Burmistrza Miasta Jedlina – Zdrój – doręczonym do Urzędu Miejskiego w dniu 28 sierpnia 2006 r. - działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych wskazała na nieprawidłowości i uchybienia szczegółowo opisane w protokole kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Gminy Miejskiej Jedlina - Zdrój.

Burmistrz Miasta Jedlina - Zdrój pismem z 4 września 2006 roku, nr FN.0911 – 1/06 – doręczonym Izbie 14 września 2006 r. oraz faksem przesłanym w dniu 12 września 2006 r. - wniósł zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego, odnosząc się do nieprawidłowości opisanych w wystąpieniu pokontrolnym oraz bardzo lakonicznie do wniosków pokontrolnych nr 14 oraz 9 i 18 w celu ich uchylenia.

Podstawą wniesionych zastrzeżeń Burmistrz uczynił – w przeważającej części - zarzuty o nieprawdziwości twierdzeń wystąpienia pokontrolnego np. “Nie jest prawdziwym stwierdzenie, że w latach 2001 – 2005 nie została przeprowadzona inwentaryzacja...” (str. 2 zastrzeżeń). Nadto Burmistrz wskazał, że “do wad wystąpienia pokontrolnego należy zaliczyć formułowanie negatywnych zasad postępowania na podstawie nieprawidłowości mających charakter incydentalny...” (str. 3 zastrzeżeń). Dopiero w przedostatnim akapicie Burmistrz odniósł się do wniosków pokontrolnych stwierdzając, iż “*Również treść niektórych wniosków budzi zastrzeżenia.*” Burmistrz stwierdził, co następuje: “*Absolutnie nie można zgodzić się z ujęciem w wystąpieniu wniosku nr 14, ponieważ dotyczy on nieprawidłowości , które nie zostały stwierdzone w trakcie kontroli. Z kolei wnioski nr 9 i 18 zostały sformułowane bardzo ogólnie i w takim brzmieniu nie znajdują uzasadnienia*”

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej dokonując oceny wniesionych zastrzeżeń przez Burmistrza Miasta Jedlina - Zdrój i przedstawionych na ich poparcie argumentów stwierdza co następuje:

Postępowanie kontrolne prowadzone przez regionalną izbę obrachunkową oparte jest na następujących zasadach: legalności postępowania, prawdy obiektywnej, kontradyktoryjności oraz dowodzenia ustaleń kontroli.

Z przeprowadzonej kontroli sporządza się protokół, który podpisują inspektor i kierownik kontrolowanej jednostki oraz skarbnik (główny księgowy) lub ich zastępcy. Kierownik jednostki kontrolowanej lub jego zastępca może odmówić

podpisania protokołu kontroli, składając w ciągu 3 dni od daty jego otrzymania pisemne wyjaśnienie co do przyczyn tej odmowy. Uprawnienie takie przysługuje również skarbnikowi (głównemu księgowemu) lub jego zastępcy. Z powyższych uprawnień Burmistrz nie skorzystał. Odmowa podpisania i złożenie wyjaśnień wymaga odnotowania w protokole kontroli. Fakt ten nie stanowi przeszkody dla podpisania protokołu przez inspektora i realizacji ustaleń kontroli.

Na podstawie wyników kontroli Izba w ciągu 60 dni od dnia podpisania protokołu kieruje do kontrolowanej jednostki wystąpienie pokontrolne, wskazując źródła i przyczyny nieprawidłowości, skalę ich rozmiarów, osoby odpowiedzialne oraz wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności. Wobec wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do kolegium izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem prezesa izby. Rozpatrzenie zastrzeżeń powinno nastąpić w terminie 30 dni. Uchwały kolegium w sprawie zastrzeżeń zapadają na podstawie art. 25b ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych zwykłą większością głosów, na posiedzeniu niejawnym. Uchwała nie jest rozstrzygnięciem nadzorczym, jak również nie jest „innym aktem”, wliczonym w art. 3 § 2 pkt 4 ustawy z 30 sierpnia 2002 roku – prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. nr 153, poz. 1270 ze zm.). Nie przysługuje więc na nią złożenie skargi do NSA.

Kolegium stwierdza, że złożone zastrzeżenia nie spełniają wymogów wskazanych w art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

Wniesione zastrzeżenia dotyczą w przeważającej części wystąpienia pokontrolnego a nie, jak wymaga ustawa o r.i.o., wniosków pokontrolnych. Kolegium stwierdza, iż zarzut, że wniosek nr 14 nie znajduje potwierdzenia w materiale kontroli jest nieprawdziwy, o czym świadczą opisane na stronach 41 – 42 protokołu nieprawidłowości.

Również zarzut dotyczący ogólnikowości wniosków nr 9 i 18 (wniosek nr 9 otrzymał brzmienie: *“wzywanie podatników będących jednostkami gminnymi do dopełnienia obowiązku złożenia deklaracji podatkowej zgodnie z przepisami art. 155 § 1 w związku z art. 274 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa”*, wniosek nr 18 otrzymał brzmienie: *“Przestrzeganie zasad, terminu i częstotliwości przeprowadzania inwentaryzacji, stosownie do przepisów art. 26 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2002 r. nr 76, poz. 694 ze zm.)”*). nie może być uznany za zasadny, albowiem są one konsekwencją ustaleń zawartych w protokole na stronach 22 i 54.

Zastrzeżenia nie zawierają również zarzutów naruszenia prawa przez błędną wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie, lecz opisy stanów faktycznych i odniesienia do protokołu kontroli.

Uchwała jest ostateczna i nie przysługuje na nią skarga.



Przewodniczący Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej we
Wrocławiu

/-/ dr Bogdan Cybulski