

**UCHWAŁA NR 84/2006**  
**Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu**  
**z 20 września 2006 roku**

**w sprawie stwierdzenia nieważności części uchwały nr LIII/402/2006 Rady Miejskiej Bielawy z dnia 30 sierpnia 2006 r. w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, sposobu jej rozliczania i kontroli**

*Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) oraz art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.), Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu uchwala, co następuje:*

**§ 1.**

Stwierdza się nieważność w ust. 1 § 2 uchwały nr LIII/402/2006 Rady Miejskiej Bielawy z dnia 30 sierpnia 2006 r. w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, sposobu jej rozliczania i kontroli, wyrazów “nie zaliczanym do sektora finansów publicznych i nie działającym w celu osiągnięcia zysku”, z powodu istotnego naruszenia art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. Nr 162, poz. 1568 ze zm.) i art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 269, poz. 2104 ze zm.).

**§ 2.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Uzasadnienie**

Uchwała nr LIII/402/2006 Rady Miejskiej Bielawy z dnia 30 sierpnia 2006 r. w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, sposobu jej rozliczania i kontroli, wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu 7 września 2006 roku.

W § 2 w ust. 1 przedmiotowej uchwały Rada Miejska ustaliła, że:  
“Dotacje z budżetu Miasta Bielawy mogą być udzielane podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych i nie działającym w celu osiągnięcia zysku, posiadającym tytuł prawny do zabytku:

- a) usytuowanego na terenie Miasta Bielawa,
- b) wpisanego do rejestru zabytków,
- c) posiadającego istotne znaczenie historyczne, artystyczne lub naukowe dla Miasta Bielawa,
- d) ogólnodostępnego dla mieszkańców i turystów”.

Badając przedmiotową uchwałę Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu stwierdziło, że Rada Miejska Bielawy podejmując uchwałę na podstawie delegacji zawartej w art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, ograniczyła krąg podmiotów mogących ubiegać się o dotację z budżetu miasta, do niezaliczanych do sektora finansów publicznych i nie działających w celu osiągnięcia zysku, czym naruszyła postanowienia art. 71 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami oraz art. 33 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Zgodnie z przepisami art. 81 ust. 1 cytowanej ustawy, dotacja na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru może być udzielona przez organ stanowiący gminy na zasadach określonych w podjętej przez ten organ uchwale.

Jak z powyższego wynika, ustawodawca uwarunkował możliwość ubiegania się o dotację na prace przy zabytku, jedynie w odniesieniu do zabytków wpisanych do rejestru.

Art. 71 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami stanowi natomiast, że w zakresie sprawowania opieki nad zabytkami osoba fizyczna lub jednostka organizacyjna posiadająca tytuł prawny do zabytku, wynikający z prawa własności, użytkowania wieczystego, trwałego zarządu, ograniczonego prawa rzeczowego albo stosunku zobowiązaniowego finansuje prowadzenie prac konserwatorskich, restauratorskich i robót budowlanych przy tym zabytku. Ustawodawca w tym przepisie określił krąg podmiotów, na których ciąży ustawowy obowiązek opieki nad zabytkiem, realizacja którego może być dofinansowana środkami publicznymi z budżetu państwa i z budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

Ograniczenie przez Radę Miejską kręgu podmiotów, które mogą ubiegać się o dotację, narusza postanowienia art. 81 ust. 1 oraz art. 71 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, a także koliduje z zasadą równości w zakresie ubiegania się o środki publiczne na finansowanie zadań, wynikającą z art. 33 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. Zgodnie z art. 33 ust. 1 ustawy o finansach publicznych prawo realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych przysługuje ogółowi podmiotów, chyba że odrębne ustawy stanowią inaczej.

Niezależnie od powyższego wskazuje się, iż zapis w § 5 ust. 2 przedmiotowej uchwały, stanowiący, że umowa zawarta pomiędzy Miastem Bielawa a wnioskodawcą, któremu została przyznana dotacja, powinna zawierać elementy określone w art. 131 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, w istocie daje prawo do uregulowania sposobu rozliczania i kontroli przyznanej dotacji organowi wykonawczemu. W badanej uchwale organ stanowiący nie uregulował sposobu rozliczania i kontroli wykorzystanej dotacji. Tytuł uchwały nie odpowiada zatem jej treści. Dla prawidłowego funkcjonowania dotacji przyznawanej w trybie art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami niezbędne jest uregulowanie, przez organ stanowiący w podjętej uchwale, zasad rozliczania i kontroli przyznawanych dotacji.

Biorąc powyższe pod uwagę Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu postanowiło jak w sentencji.

Na niniejszą uchwałę Radzie Miejskiej Bielawy przysługuje skarga, którą wnosi się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, ul. Świętego Mikołaja 78/79, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu.



Przewodniczący Kolegium  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
we Wrocławiu

*/-/ dr Bogdan Cybulski*