

UCHWAŁA NR 68/ 2006
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu
z 19 lipca 2006 roku

**w sprawie rozpatrzenia zastrzeżeń Prezydenta Miasta Świdnica do wystąpienia
pokontrolnego z dnia 30 maja 2006 r. Regionalnej Izby Obrachunkowej
we Wrocławiu**

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 5a oraz art. 25 b ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w wyniku rozpatrzenia powołanego na wstępie zastrzeżenia postanawia:

§ 1.

Uwzględnić zastrzeżenia Prezydenta Miasta Świdnica odnośnie klasyfikowania wydatków na zakup wyposażenia do pracowni komputerowej w Szkołach Podstawowych nr 9 i nr 12 w paragrafie 4240, w pozostałej części zastrzeżenia oddalić.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu w wystąpieniu pokontrolnym z 30 maja 2006 roku (znak: WK.660/338/K- 10/06), skierowanym do Prezydenta Miasta Świdnica działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych wskazała na nieprawidłowości i uchybienia szczegółowo opisane w protokole z kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Gminy Miejskiej Świdnicy.

Prezydent Miasta Świdnica pismem z 14 czerwca 2006 roku, nr DBF. 0717 – 15/06 wniósł zastrzeżenia do wniosków pokontrolnych nr 9 i 16 w celu uchylenia wniosków.

Przedmiotowymi wnioskami zalecono, co następuje:

Wniosek nr 9. *“Klasyfikowanie wydatków zgodnie z przepisami załącznika nr 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 20 września 2004 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 209, poz. 2132, ze zm.);(...)*

Wniosek nr 16 *“ Zapewnienie współdziałania systemu podatkowego i ewidencji gruntów za pośrednictwem plików XLM zgodnie z przepisami § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 kwietnia 2004 roku (obowiązującego od 1 stycznia 2005 roku) w sprawie ewidencji podatkowej nieruchomości.”*

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej dokonując oceny wniesionych zastrzeżeń przez Prezydenta Miasta Świdnica i przedstawionych na ich poparcie argumentów stwierdza co następuje:

Wniosek nr 9 sformułowany został w związku z tym, że w trakcie kontroli stwierdzono (protokół kontroli str. 39-40, 45) błędną klasyfikację wydatków w świetle

przepisów załącznika nr 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 20 września 2004 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 209, poz. 2132 ze zm.)

W protokole kontroli między innymi zarzucono, że zakupy wyposażenia w 2004 r. w tym komputerów do pracowni komputerowej w Szkole Podstawowej Nr 9 i Nr 12 na kwotę 86.595,46 zł, zostały zakwalifikowane do pomocy naukowych, dydaktycznych i książek i zatwierdzone przez Prezydenta i Skarbnika do wypłaty ze środków budżetowych z paragrafu 4240 w rozdziale 85154 zamiast w paragrafie 6060 tego rozdziału, niezgodnie z zasadami klasyfikacji wydatków budżetowych

określonymi w Załączniku Nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 września 2004 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.

W przekazanych zastrzeżeniach Prezydent Miasta swój zarzut odnośnie wniosku nr 9 oparł w całości na wykazaniu błędności zarzutu co do tego jednego sposobu klasyfikowania wydatków. Kolegium stwierdza, iż zarzut błędnego klasyfikowania wydatków na zakup wyposażenia pracowni komputerowych nie był trafny i podziela w tym zakresie zastrzeżenia Prezydenta. Nie oznacza to jednak, że wniosek nr 9 utracił swoją zasadność albowiem stwierdzonych podczas kontroli przypadków błędnego klasyfikowania wydatków było więcej.

W zakresie zastrzeżeń wniesionych do wniosku nr 16 należy stwierdzić, co następuje:

Wniosek nr 16 sformułowany został w związku z ustaleniami, że *“dla nieruchomości objętych opodatkowaniem Urząd Miejski nie prowadził na stanowiskach wymiaru podatków w stosowanym systemie informatycznym wymaganej ewidencji podatkowej tych nieruchomości w zakresie określonym w art. 7a ust. 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Dane ewidencyjne do celów podatkowych w formie dokumentów gromadzone były jednak systematycznie i szczególnie na odnośnych stanowiskach wymiaru podatków do każdego podatnika, w tym w formie zbioru danych uzupełniających do systemu wymiaru podatków i opłat prowadzonego informatycznie np. dane dotyczące podstawy podatków, źródeł prawnych (akty notarialne, decyzje podatkowe, deklaracje i inne informacje podatkowe oraz dane personalne). Szczegółowa ewidencja nieruchomości w zakresie geodezyjnym prowadzona była przez wydział merytoryczny ds. geodezji, gospodarki nieruchomościami i gospodarki, a uzgadnianie danych do celów wymiaru podatków realizowano techniką tradycyjną poza systemem informatycznym. Nie wykonano tym samym dyspozycji prawnej wynikającej z przepisów § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 kwietnia 2004 roku (obowiązującego od 1 stycznia 2005 roku) w sprawie ewidencji podatkowej nieruchomości (Dz.U. Nr 107, poz. 1138) w zakresie dotyczącym zapewnienia możliwości współdziałania systemu podatkowego i ewidencji gruntów za pośrednictwem plików XLM wykazanych w załączniku do ww. rozporządzenia. Podczas kontroli ustalono, że system Radix stosowany w jednostce przewiduje możliwość współdziałania ww. systemów, a niewykonanie dyspozycji ww. rozporządzenia jest wyłącznie problemem technicznym”* (strona 4 – 5 wystąpienia pokontrolnego).

W zastrzeżeniach Prezydent Miasta wskazał, co następuje: *“Odnosząc się do zaleceń pragnę zwrócić uwagę na przepisy § 7 ust. 1 w związku z § 2 ust 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 kwietnia 2004 r. w sprawie ewidencji podatkowej nieruchomości (Dz. U. Nr 107, poz. 1138) zgodnie z którym eksport danych zawartych w ewidencji podatkowej nieruchomości do pliku w formacie rozszerzalnego języka znaczników (XML), powinien zostać zapewniony do dnia 31 grudnia następującego po roku, w którym dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków mogą być udostępniane w formacie wymiany danych ewidencyjnych określonym w przepisach prawa geodezyjnego i kartograficznego.*

W związku z powyższym Urząd Miejski w Świdnicy miał obowiązek oraz nie był w stanie zapewnić współdziałania systemu podatkowego z ewidencją gruntów za pośrednictwem plików XML, z uwagi na fakt, iż organ odpowiedzialny za prowadzenie ewidencji gruntów i budynków (Starostwo Powiatowe w Świdnicy), zarówno w roku 2005 jak i roku 2006, a także w latach wcześniejszych, nie udostępniał danych ewidencyjnych w formacie określonym w przepisach prawa geodezyjnego i kartograficznego. “

Z powyższym twierdzeniem Kolegium zgodzić się nie może, z następujących powodów:

Przepisy art. 7a ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84) dodane zostały na mocy art. 1 pkt 4 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o zmianie ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2002 r. Nr 169, poz. 1683). Weszły one w życie z dniem 1 stycznia 2005 r.

Mocą ustawy nowelizującej dodany został rozdział 2a, obejmujący art. 7a, regulujący ewidencję podatkową nieruchomości. Szczegółowe zasady jej prowadzenia określa rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 22 kwietnia 2004 r. w sprawie ewidencji podatkowej nieruchomości (Dz. U. Nr 107, poz. 1138).

Zgodnie z tymi przepisami ewidencję prowadzi od 1 stycznia 2005 r. w systemie informatycznym organy podatkowe. Ewidencja ta stanowić ma w założeniach ustawodawcy początek budowy pełnego systemu informacji o nieruchomościach, systemu zapewniającego zbieranie, aktualizację i wzajemną wymianę informacji dotyczących nieruchomości, w tym informację prawną (kataster prawny zawarty w systemie ksiąg wieczystych), informację ewidencyjną (wynikającą z ewidencji gruntów i budynków) oraz informację dla celów podatkowych (kataster fiskalny).

Zgodnie z ust. 4 art. 9 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie. Tymczasem w piśmie Prezydenta nie odnajdujemy tego rodzaju zarzutów, wyłącznie wskazanie na trudności techniczne związane z wykonywaniem powyżej określonego obowiązku ustawowego.

Uchwała jest ostateczna i nie przysługuje na nią skarga.



Przewodniczący Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej
we Wrocławiu

/-/ dr Bogdan Cybulski