

Uchwała Nr 36/2006
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu
z 22 marca 2006 roku

**w sprawie przyjęcia sprawozdania z rocznego wykonania ramowego planu
pracy Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w tym planu kontroli
za 2005 rok**

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 5 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz.U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577, Nr 154, poz.1800, z 2002 roku Nr 113, poz. 984, z 2003 roku Dz.U Nr 149, poz.1454), Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu uchwala, co następuje:

§ 1.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu przyjmuje sprawozdanie z wykonania rocznego ramowego planu pracy Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu za 2005 rok, stanowiące załącznik do uchwały.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Zastępca Przewodniczącego Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej
we Wrocławiu

/-/ mgr Grażyna Kulikowska

Załącznik nr 1 do uchwały nr 36/2006
Kolegium RIO we Wrocławiu
z 22 marca 2006 roku

Sprawozdanie z wykonania Ramowego planu pracy Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu za 2005 rok

Ramowy plan pracy Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu oraz plan kontroli na 2005 rok został przyjęty uchwałą Kolegium nr 106/2004 z 15 grudnia 2004 roku. Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) Kolegium uchwałą nr 35/2006 z 22 marca 2006 roku przyjęło Sprawozdanie z działalności kontrolnej i informacyjno-szkoleniowej za 2005 rok.

Niniejsze sprawozdanie opracowane zgodnie z dyspozycją § 5 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. (Dz.U. Nr 167, poz. 1747) rozpatruje Kolegium zgodnie z art. 18 ust. 1 pkt 5 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych

I. Działalność nadzorcza Izby

Wyniki badania uchwał organów jednostek samorządu terytorialnego

Zakres działalności nadzorczej Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu obejmował w 2005 r. uchwały i zarządzenia podejmowane przez organy:

- 166 gmin,
- 26 powiatów,
- 3 miast na prawach powiatu,
- województwa samorządowego,
- 13 związków międzygminnych.

Kolegium Izby w 2005 r. w toku **23 posiedzeń zbadało 6896 uchwał i zarządzeń** podjętych (wydanych) przez organy nadzorowanych jednostek samorządu terytorialnego i organy związków międzygminnych, tj. o 32 uchwały (o 0,5%) więcej niż w roku poprzednim. Wśród zbadanych uchwał 3909 (56,7%) stanowiły podjęte przez organy stanowiące i 2987 (43,3%) podjęte przez organy wykonawcze jednostek samorządu terytorialnego.

Udział Zespołów Izby w prowadzonej działalności nadzorczej w latach 2003 - 2005

Wyszczególnienie	Liczba jst i związków		Liczba zbadanych uchwał i zarządzeń						Dynamika (%)	
	2005	%	2003	%	2004	%	2005	%	6:4	8:6
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
RIO razem, z tego:	209	100	6471	100	6862	100	6896	100	106	100,5
- Wrocław	77	37	2543	39,3	2678	39	2629	38,1	105,3	98,2
- Jelenia Góra	48	23	1486	23,0	1520	22,2	1544	22,4	102,3	101,6
- Legnica	46	22	1317	20,3	1433	20,9	1509	21,9	108,8	105,3
- Wałbrzych	38	18	1125	17,4	1231	17,9	1214	17,6	109,4	98,6

Szczegółowy wykaz – zbadanych przez Kolegium w 2005 r. – uchwał i zarządzeń organów jednostek samorządu terytorialnego, według rodzaju uchwał oraz wyniki badania nadzorczego przedstawiono dodatkowo w **zestawieniu Nr 1** sprawozdania.

Wyniki badania nadzorczego uchwał i zarządzeń w latach 2004 i 2005

Lp	Wyniki badania nadzorczego	Liczba uchwał i zarządzeń		Dynamika 4:3 (%)
		2004	2005	
1	2	3	4	5
1.	Ogółem, z tego:	6862	6896	100,5
2.	bez naruszenia prawa	6547	6409	92,9
3.	z naruszeniem prawa, z tego:	315	487	154,6
	a) z nieistotnym naruszeniem	234	265	113,2
	b) wszczęte postępowanie umorzono	6	16	266,6
	c) unieważniono, z tego:	70	195	278,6
	- w części	40	127	317,5
	- w całości	30	68	226,6
4.	Stwierdzenie niezgodności z prawem	5	11	220

Przedstawione wyniki badania nadzorczego uchwał i zarządzeń w 2005 r. w porównaniu do wyników z roku poprzedniego wskazują, że przy niewielkim wzroście liczby zbadanych uchwał (o 0,5%) znacząco wzrosła (o 54,6%) liczba uchwał, w których Kolegium Izby stwierdziło naruszenie prawa. I tak o ile w 2004 r. uchwały i zarządzenia bez naruszenia prawa stanowiły 95,4% zbadanych, to w 2005 r. stanowiły niecałe 93% zbadanych uchwał.

Jednocześnie zauważyć należy, że spośród stwierdzonych 487 przypadków naruszenia prawa w uchwałach i zarządzeniach aż **195 dotyczyło istotnego naruszenia prawa** (w 2004 r. - 70 przypadków), co skutkowało stwierdzeniem przez Kolegium ich nieważności, z tego:

nieważności w części – 127 uchwał i zarządzeń, czyli 1,84% zbadanych i 26,1% uchwał podjętych z naruszeniem prawa (w 2004 r. analogicznie: 40 uchwał, czyli 0,58% zbadanych i 12,7% podjętych z naruszeniem prawa),

nieważności w całości – 68 uchwał i zarządzeń, czyli 0,99% zbadanych i 13,9% podjętych z naruszeniem prawa (w 2004 r., analogicznie: 30 uchwał, czyli 0,44% zbadanych i 9,5% podjętych z naruszeniem prawa).

Stwierdzenie w 2005 r. istotnego naruszenia prawa, skutkujące wydaniem rozstrzygnięcia nadzorczego dotyczyło 40% uchwał i zarządzeń podjętych z naruszeniem prawa, podczas gdy w 2004 r. dotyczyło 22,2% uchwał i zarządzeń wydanych z naruszeniem prawa. Porównania z wynikami 2004 roku wskazują także, że w 2005 r. Kolegium w większym wymiarze orzekło zarówno o nieważności uchwał i zarządzeń w części, jak i o ich nieważności w całości. Nadto, w 2005 r. wzrosła do 16 liczba uchwał i zarządzeń w sprawie zmiany budżetu na rok 2004, w których Kolegium stwierdziło naruszenie prawa ale wobec utraty mocy obowiązującej z dniem 31 grudnia 2004 r. nie orzekało o ich nieważności (w wynikach badania ujęte jako uchwały w sprawie stwierdzenia niezgodności z prawem).

Wyniki badania uchwał w 2005 r. wskazują znaczący wzrost zarzutów naruszenia prawa, podnoszonych w uchwałach Kolegium na co oddziaływały głównie naruszenia prawa wskazywane w odniesieniu do uchwał podatkowych gmin i uchwał w sprawie zmian budżetu gminy.

**Struktura uchwał i zarządzeń zbadanych przez Kolegium w 2005 roku
według kategorii nadzorowanych jednostek**

Wyszczególnienie	Liczba uchwał		% 3:2	Wyniki postępowania nadzorczego w 2005 r.					
	2004	2005		bez naruszenia prawa	z nieistot. narusz. prawa	nieważne			inne (umorzono/ niezgodność z prawem)
						razem (8+9)	w części	w całości	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Ogółem, z tego:	6862	6896	100,5	6409	265	195	127	68	16 i 11
gminy	5704	5721	100,3	5283	229	187	124	63	13 i 9
powiaty	808	800	99	763	29	4	1	3	2 i 2
miasta na pr. pow.	180	165	91,6	158	2	4	2	2	1 i 0
woj. samorządowe	97	125	128,9	125	0	0	0	0	0
związki gmin	73	85	116,4	80	5	0	0	0	0

W łącznej liczbie 6896 uchwał i zarządzeń organów jednostek samorządu terytorialnego zbadanych w 2005 r., uchwały i zarządzenia organów gmin stanowiły 83%, uchwały organów powiatów stanowiły 11,6%, miast na prawach powiatu stanowiły 2,4%, województwa samorządowego stanowiły 1,8%, a związków międzygminnych stanowiły 1,2 % zbadanych. Struktura zbadanych uchwał według kategorii jednostek samorządu terytorialnego była podobna do zbadanych w 2004 roku.

Wyniki badania nadzorczego w 2005 r. wskazują, że najwyższy odsetek uchwał bez naruszenia prawa, w stosunku do liczby przekazanych do nadzoru i zbadanych przez Kolegium, dotyczył uchwał podjętych przez organy:

- województwa samorządowego – 100% zbadanych (w 2004 r. – 100%)
- miast na prawach powiatów – 95, 7% zbadanych (w 2004 r. – 97,8%),
- powiatów – 95,4% zbadanych (w 2004 r. – 96,3%),
- związków międzygminnych – 94,1% (w 2004 r. – 93,2%),
- gmin – 92,3% zbadanych (w 2004 r. – 95,2%).

Analiza wyników badania uchwał wskazuje, że w 2005 r. w porównaniu do 2004 r. zmniejszył się odsetek udziału uchwał bez naruszenia prawa podjętych przez organy gmin i miast na prawach powiatu, co jest następstwem stwierdzonych przez Kolegium naruszeń prawa w uchwałach w sprawie podatków i opłat lokalnych oraz w uchwałach w sprawie zmiany budżetu.

Wyniki badania nadzorczego uchwał i zarządzeń podejmowanych przez organy jednostek samorządu terytorialnego według właściwości rzeczowej.

Zakres działalności nadzorczej Kolegium Izby w 2005 r. – zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych (dalej ustawa o r.i.o.) – obejmował uchwały i zarządzenia podejmowane przez organy jednostek samorządu terytorialnego w sprawie: procedury uchwalania budżetu i jego zmian, budżetu i jego zmian, absolutorium, zaciągania zobowiązań wpływających na wysokość długu publicznego, zasad i zakresu przyznawania dotacji z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, podatków i opłat lokalnych. Badaniem objęto także inne uchwały i zarządzenia przekazane do nadzoru Izby i związane z wykonywaniem budżetu, w tym: uchwały w sprawie wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego, uchwały w sprawie udzielania pożyczek, zaciągania kredytów krótkoterminowych, podejmowania zobowiązań w zakresie przyjęcia do realizacji zadań inwestycyjnych, czy przyjęcia i wykorzystania dotacji zgodnie z przeznaczeniem.

**Liczba, udział procentowy i zmiany ilościowe uchwał i zarządzeń zbadanych
w latach 2004 i 2005 - według ich rodzaju**

Lp.	Zakres przedmiotowy uchwał i zarządzeń	2004 r.		2005r.		Dynamika % (5:3)
		liczba	%	liczba	%	
1	2	3	4	5	6	7
	Ogółem, z tego w sprawie:	6862	100	6896	100	100,5
1	procedury uchwalania budżetu	31	0,5	41	0,6	132,2
2	budżetu	211	3,1	209	3	99,1
3	zmiany budżetu	4415	64,3	4741	68,7	99
4	absolutorium	207	3,1	205	3	99
5	zaciągania zobowiązań długoterminowych (emisje obligacji, zaciąganie kredytów, pożyczek i udzielanie poręczeń)	491	7,2	459	6,7	93,5
6	zakresu i stawek dotacji przedmiot.	52	0,7	60	0,9	115,4
7	zasad przyznawania dotacji dla podmiotów niepublicznych	151	2,2	104	1,5	68,9
8	podatków i opłat lokalnych	1073	15,6	851	12,3	79,3
9	pozostałe	231	3,3	226	3,3	97,8

W 2005 r., podobnie jak w latach ubiegłych największą liczbę zbadanych aktów stanowiły podjęte przez organy jednostek samorządu terytorialnego uchwały i zarządzenia w sprawie zmiany budżetu – 4741 uchwał, tj. 68,7% zbadanych i uchwały w sprawie podatków i opłat lokalnych – 851 uchwał, tj. 12,3% zbadanych.

Wyniki badania uchwał w sprawie procedury uchwalania budżetu i jego zmian (art. 11 ust. 1 pkt 1 ustawy o r.i.o.)

Do nadzoru w 2005 r. przekazano 41 uchwał w przedmiotowej sprawie, w tym 39 uchwał organów stanowiących (w 2004 r. 31 uchwał) i 2 uchwały organów wykonawczych. Kolegium Izby uznało:

- 1) **35 uchwał** – za podjęte **bez naruszenia prawa, tj. 85,4% zbadanych** (w 2004 r. 93,5% zbadanych),
- 2) 3 uchwały – za podjęte z nieistotnym naruszeniem prawa,
- 3) 3 uchwały za podjęte z istotnym naruszeniem prawa, z których 2 zostały zakwalifikowane do nieważnych w całości (Lubin m., Lewin Kłodzki) a 1 do nieważnych w części (Rudna).

Stwierdzone przez Kolegium – istotne naruszenie prawa, skutkujące wydaniem rozstrzygnięć nadzorczych o ich nieważności, dotyczyły:

- 1) naruszenia art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.), dalej ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 121 ust.1 i art. 123 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 ze zm.) dalej ustawy o.f.p.,
- 2) naruszenia art. 52 ust. 2 i art. 53 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym oraz § 137 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie zasad techniki prawodawczej (Dz. U. Nr 100, poz. 908).

Wyniki badania uchwał w sprawie budżetu (art. 11 ust. 1 pkt 2 ustawy o r.i.o.)

W 2005 r. Kolegium – zbadało **209 przedłożonych uchwał w sprawie budżetu** (w sprawie planu finansowego związku), podjętych przez organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego i związków międzygminnych – i uznało:

- 1) 145 uchwał, czyli 69,4% zbadanych – za podjęte bez naruszenia prawa, z tego 109 (65,6%) uchwał gmin, 21 (80,8%) powiatów, 3 (100%) miast na prawach powiatu, 1 województwa samorządowego i 11 związków międzygminnych,

- 2) 64 uchwały, czyli 30,6% zbadanych – za podjęte z naruszeniem prawa, z tego 63 uchwały za podjęte z nieistotnym naruszeniem prawa i 1 uchwałę za podjętą z istotnym naruszeniem prawa, w związku z czym, działając w trybie art. 12 ust. 1 ustawy o r.i.o. wskazało nieprawidłowości oraz sposób i termin ich usunięcia (Ciepłowody).

Wyniki badania wskazują, że **prawie 70% uchwał w sprawie budżetu na rok 2005 zostało podjętych bez naruszenia prawa**, a ponad 30% z nieistotnym naruszeniem prawa. Wskazane w odniesieniu do 1 uchwały nieprawidłowości zostały usunięte w wyznaczonym terminie, co stanowiło podstawę umorzenia postępowania.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły:

naruszenia art. 113 ust.1 ustawy o.f.p. w związku z ustaleniem spłat rat kredytów i pożyczek wraz z należnymi odsetkami w wysokości stanowiącej 22,4% planowanych dochodów.

Do najczęściej stwierdzonych nieistotnych naruszeń prawa należały:

- błędy formalne polegające na niewyodrębnieniu określonych zadań w części normatywnej i w załącznikach do uchwały, a także na nieprawidłowym stosowaniu terminologii i klasyfikacji budżetowej, w tym w odniesieniu do części subwencji ogólnej,
- błędy rachunkowe wynikające z podsumowań, wskazujące na brak spójności danych zawartych w części normatywnej uchwały z danymi przedstawionymi w załącznikach do uchwały,
- niepełne ustalenie danych i relacji, w tym przedstawianych w załączanej do uchwały budżetowej prognozie kwoty długu,
- błędy w stosowaniu klasyfikacji budżetowej, w tym w odniesieniu do źródeł dochodów i wydatków planowanych w formie dotacji,
- nieprawidłowe określenie planowanego wyniku budżetu,
- nieprecyzyjne określenie upoważnień dla organu wykonawczego, w tym upoważnienia do spłaty długu,
- nieprawidłowe sporządzenie załącznika do uchwały, dotyczącego limitów wydatków na wieloletnie programy inwestycyjne i wydatków na programy i projekty realizowane z udziałem środków pochodzących z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności.

Wyniki badania uchwał i zarządzeń w sprawie zmian budżetu (art.11 ust. 1 pkt 2 ustawy o r.i.o.)

Badaniem nadzorczym w 2005 r. Kolegium objęło **4741** (o 326 więcej niż w 2004 r.) **uchwał i zarządzeń zmieniających budżet**, z tego 1785 uchwał organów stanowiących i 2956 uchwał i zarządzeń organów wykonawczych – i stwierdziło – podjęcie:

- 1) **4546 uchwał i zarządzeń – bez naruszenia prawa, tj. 95,9% zbadanych** (w 2004 r. 4264 uchwały, tj. 96,6% zbadanych), z tego:
 - 3652 uchwał organów gmin, tj. 95,7% zbadanych (w 2004 r. 96,2%),
 - 636 uchwał organów powiatów, tj. 95,8% zbadanych (w 2004 r. 97,7%),
 - 115 uchwał organów miast na prawach powiatu, tj. 100% zbadanych (w 2004 r. 98,4%),
 - 93 uchwały organów samorządu województwa, tj. 100% zbadanych (w 2004 r. 100%),
 - 50 uchwał organów związków, tj. 96,2% zbadanych (w 2004 r. 95%);
- 2) **170 uchwał i zarządzeń – z nieistotnym naruszeniem prawa, tj. 3,6% zbadanych** (w 2004 r. dotyczyło 144 uchwał, tj. 3,3% zbadanych), z tego: 145 uchwał i zarządzeń(127) organów gmin, 23 uchwały (14) organów powiatów i 2 uchwały organów związków;
- 3) **5 uchwał – z naruszeniem prawa, względem których postępowanie umorzono**, w tym w 3 przypadkach w związku z usunięciem nieprawidłowości w wyznaczonym terminie, tj. w trybie określonym w art. 12 ust. 1 ustawy o r.i.o.;

- 4) **11 uchwał i zarządzeń** (w sprawie zmiany budżetu na rok 2004) – z naruszeniem prawa i stwierdziło **ich niezgodność z prawem** bez orzekania o ich nieważności (9 uchwał organów gmin i 2 uchwały organów powiatu) – wobec utraty ważności uchwał w związku z upływem roku budżetowego, którego dotyczyły,
- 5) **9 uchwał i zarządzeń** (1 uchwała organu stanowiącego gminy, 7 zarządzeń wójtów i burmistrzów i 1 uchwała zarządu powiatu) – **z naruszeniem prawa i orzeczeniem o ich nieważności**, z tego:
- o nieważności w części 5 aktów (4 zarządzenia wójtów i burmistrzów gmin i 1 uchwała zarządu powiatu),
 - o nieważności w całości 4 aktów (1 uchwała rady gminy i 3 zarządzenia wójtów i burmistrzów).

Stwierdzone przez Kolegium **niezgodności z prawem** w uchwałach i zarządzeniach w sprawie zmian budżetu na rok 2004 dotyczyły:

- 1) dokonania zmian w budżecie z przekroczeniem zakresu upoważnienia wynikającego z postanowień art. 128 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 pkt 1 ustawy o.f.p. (2 przypadki),
- 2) nieustalenia przeznaczenia planowanej nadwyżki budżetu, czym naruszono art. 124 ust.1 pkt 3 ustawy o.f.p. (2 przypadki),
- 3) zwiększenia w planie finansowym GFOŚiGW przychodów z naruszeniem art. 401 ust. 1 i ust. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska (3 przypadki),
- 4) zaplanowania wydatków budżetu gminy z naruszeniem art. 111 ust. 2 ustawy o.f.p. (2 przypadki),
- 5) zaplanowania finansowania wydatków budżetu z naruszeniem art. 48 ust. 1 pkt 2 i art. 113 ust.1 ustawy o.f.p. (2 przypadki).

Umorzenie wszczętego przez Kolegium postępowania w sprawie odniesieniu do uchwał organów stanowiących w sprawie zmiany budżetu (poprzedzone wskazaniem nieprawidłowości i wezwaniem organu do ich usunięcia w oznaczonym terminie), dotyczyło:

- 1) umorzenia wszczętego w 2005 r. postępowania w odniesieniu do uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy, której postawiono zarzut naruszenia art. 28 ust. 2 ustawy o.f.p. w związku z zaplanowaniem wydatków na pomoc materialną dla studentów w wysokości 7.800 zł;
- 2) umorzenia 2 postępowań wszczętych w 2004 r., z tego:
w odniesieniu do uchwały w sprawie zmiany budżetu powiatu, której zarzucono naruszenie art. 109 ust. 2 i art. 110 ust. 1 ustawy o.f.p. i w odniesieniu do uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy, której zarzucono naruszenie art. 28 ust. 1 i art 124 ust. 1 pkt 4a ustawy o.f.p.

Umorzenia pkt 2 stanowią zakończenie spraw przedstawionych w Sprawozdaniu z wykonania ramowego planu pracy Izby za 2004 rok.

Stwierdzone przez Kolegium w uchwałach w sprawie zmiany budżetu na rok 2005 - **istotne naruszenie prawa**, skutkujące wydaniem rozstrzygnięć nadzorczych o ich **nieważności**, dotyczyły:

- 1) zaplanowania wydatków na finansowanie zadań nienależących do zakresu działania jednostek samorządu terytorialnego, czym naruszono art. 111 ust. 2 ustawy o.f.p. i odpowiednio: art. 6 ust. 1 i art. 10 ustawy o samorządzie gminnym (3 przypadki),
- 2) dokonania przez organ wykonawczy zmian w budżecie w zakresie zastrzeżonym dla organu stanowiącego, czym naruszono, odpowiednio: art. 110 ust. 4 i art. 111 ust. 2 pkt 5 ustawy o.f.p. (2 przypadki)
- 3) przekazania dotacji z budżetu z naruszeniem art. 55 ust. 1 i ust. 2 ustawy o zakładach opieki zdrowotnej (2 przypadki) i z naruszeniem art. 13 ust. 4a ustawy o Policji (1 przypadek),

- 4) dokonania zmian w budżecie z naruszeniem zasady roczności, określonej w art. 109 ustawy o.f.p. (1 przypadek).

Nieistotne naruszenia prawa (uchybień) wskazane w 2005 r. w odniesieniu do 170 uchwał i zarządzeń w sprawie zmiany budżetu dotyczyły najczęściej:

- 1) błędów formalnych i rachunkowych, skutkujących naruszeniem zasady jawności i przejrzystości budżetu,
- 2) nieprawidłowego ustalenia wielkości budżetu po zmianach i niedokonania aktualizacji danych przedstawianych w załącznikach do uchwały budżetowej,
- 3) przypadków nieprawidłowego stosowania podziałek klasyfikacji budżetowej, w tym dotyczących użycia symbolu wskazującego źródło pochodzenia środków publicznych przeznaczanych na finansowanie wydatków,
- 4) braku aktualizacji danych, przedstawionych w załącznikach do uchwały, w tym dotyczących zadań inwestycyjnych i prognozy kwoty długu.

Wskazywane nieprawidłowości o charakterze nieistotnych naruszeń prawa były usuwane poprzez podjęcie uchwał naprawczych przez właściwe organy jednostek samorządu terytorialnego.

Wyniki badania nadzorczego uchwał w sprawie absolutorium (art. 11 ust. 1 pkt 6 ustawy o r.i.o)

Z 209 nadzorowanych jednostek samorządu terytorialnego i związków międzygminnych, uchwały absolutoryjne z tytułu wykonania budżetu za rok 2004 r. podjęło i przekazało 205 jednostek, z tego:

- 202 uchwały w sprawie udzielenia absolutorium,
- 3 uchwały w sprawie nieudzielenia absolutorium (Powiat Milicki, Piława Górna, Gryfów Śląski)

Dla porównania, za rok 2003 uchwały absolutoryjne podjęło 206 jednostek, z których 202 w sprawie udzielenia absolutorium i 5 w sprawie nieudzielenia absolutorium (w tym 2 uchwały gminy Gryfów Śląski).

Uchwał w sprawie absolutorium nie przedłożyły 3 gminy (Lubin m., Kamienna Góra m. i Lewin Kłodzki) z powodu braku rozstrzygnięcia w wyniku głosowania.

W wyniku badania nadzorczego w 2005 r. uchwał w sprawie absolutorium Kolegium uznało:

- 202 uchwały za podjęte bez naruszenia prawa, w tym 201 uchwał w sprawie udzielenia i 1 uchwałę w sprawie nieudzielenia absolutorium,
- 1 za podjętą z nieistotnym naruszeniem prawa,
- **2 uchwały w sprawie nieudzielenia absolutorium za podjęte istotnym naruszeniem prawa, skutkującym orzeczeniem o ich nieważności** (Rady Miejskiej w Piławie Górnej i Rady Powiatu Milickiego).

Przyczyny unieważnienia uchwał w sprawie absolutorium:

- 1) wadliwe przesłanki materialno-prawne podjęcia uchwały, stanowiące o naruszeniu art. 18 ust. 2 pkt 4 ustawy o.s.g. i art. 136 ust. 2 ustawy o.f.p.,
- 2) wadliwy tryb podjęcia uchwały, który stanowił o naruszeniu art. 12 pkt 6 ustawy o samorządzie powiatowym w związku z art. 136 ust. 2 ustawy o.f.p.

Wyniki badania uchwał w sprawie zaciągania zobowiązań (art. 11 ust. 1 pkt 3 ustawy o r.i.o)

Badaniem nadzorczym w 2005 r. Kolegium objęło **459 uchwał** (w 2004 r. 491 uchwał) w sprawie zaciągania zobowiązań wpływających na wysokość długu publicznego jednostki samorządu terytorialnego i w 26 przypadkach stwierdziło naruszenie prawa, w tym w 8 przypadkach istotne naruszenie prawa kwalifikując podjęte uchwały do nieważnych, z tego 7 do nieważnych w całości i 1 do nieważnych w części. Wyniki badania dotyczyły uchwał w sprawie:

- emisji obligacji komunalnych, których zbadano 29, w tym 26 uchwał organów gmin, 2 powiatów i 1 województwa samorządowego i **orzeczono o nieważności 1 uchwały** (Powiat Kłodzki).
Dla porównania, w 16 zbadanych w 2004 r. uchwałach nie wystąpił przypadek stwierdzenia istotnego naruszenia prawa,
- zaciągania pożyczek i kredytów długoterminowych, których zbadano 395, w tym 350 uchwał organów gmin, 29 powiatów, 12 miast na prawach powiatu, 1 województwa i 3 związków i **orzeczono o nieważności 5 uchwał** (Gryfów Śląski, Świdnica, Wąsosz, Wińsko, Wrocław).
W 2004 r. zbadano 449 uchwał i w 6 przypadkach orzeczono o ich nieważności,
- udzielania poręczeń, których zbadano 35, w tym 27 gminnych i 8 powiatowych i **orzeczono o nieważności 2 uchwał** (Bielawa, Oława g.).
W 2004 r. zbadano 26 uchwał i nie stwierdzono przypadku naruszenia prawa.

Wyniki badania uchwał w sprawie zaciągania zobowiązań, wpływających na wysokość długu publicznego jednostek samorządu terytorialnego wskazują, że w 2005 r. **Kolegium uznało 433 uchwały, tj. 94,3% zbadanych za podjęte bez naruszenia prawa** (w 2004 r. uznało 464 uchwały za podjęte bez naruszenia prawa, tj. 94,5% zbadanych).

Przyczyną unieważnienia 8 uchwał w sprawie zaciągania zobowiązań wpływających na wysokość długu publicznego jednostek samorządu terytorialnego było ich podjęcie z naruszeniem:

- art. 5 ust 1 pkt 7 ustawy o obligacjach (Powiat kłodzki),
- art. 51 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym i art. 49 ust. 1 ustawy o.f.p. (Gryfów Śląski, Wińsko, Świdnica),
- art. 48 ust. 1 pkt 2 i art. 49 ust 1 ustawy o.f.p. (Wrocław, Wąsosz),
- art. 18 ust.2 pkt 9 lit i ustawy o samorządzie gminnym i art. 52 ustawy o.f.p. (Bielawa, Oława g.).

Wyniki badania uchwał w sprawie zasad i zakresu przyznawania dotacji (art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy o r.i.o.)

Badaniem nadzorczym w 2005 r. Kolegium objęło 164 uchwały w sprawie przyznawania dotacji z budżetów jednostek samorządu terytorialnego (w 2004 r. – 203 uchwały), z tego:

- 22 uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla przedszkoli, szkół i placówek prowadzonych przez osoby prawne i fizyczne i stwierdziło istotne naruszenie prawa w 2 uchwałach (w 2004 r. nie stwierdzono naruszenia prawa spośród 27 zbadanych uchwał),
- 82 uchwały w sprawie trybu postępowania o udzielenie dotacji, sposobu jej rozliczania oraz sposobu kontroli wykonywania zadania (art. 118 ust.2 pkt 2 ustawy o.f.p. i stwierdziło istotne naruszenie prawa w 6 uchwałach, (w 2004 r. nie stwierdzono naruszenia prawa spośród 124 zbadanych),
- 60 uchwał w sprawie stawek dotacji przedmiotowych, udzielanych dla zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych (art. 117 ust. 3 ustawy o.f.p.) i stwierdziło istotne naruszenie prawa w 1 uchwale (w 2004 r. stwierdzono istotne naruszenie prawa w 1 spośród 52 zbadanych uchwał).

Wyniki badania uchwał w sprawie udzielania dotacji w 2005 r. wskazują, że spośród 164 objętych badaniem nadzorczym Kolegium uznało:

- **153 uchwały, czyli 93,3% zbadanych za podjęte bez naruszenia prawa** (w 2004 r. do takich zakwalifikowano 99% zbadanych, a w 2003 r. – 84,6% uchwał),
- 2 uchwały za podjęte z nieistotnym naruszeniem prawa,
- 9 uchwał za podjęte z istotnym naruszeniem prawa, co skutkowało uznaniem ich za nieważne, z tego 6 uchwał za nieważne w całości (Jelenia Góra, Powiat

Jaworski, Bardo, Jaworzyna Śląska, Kondratowice, Milicz) i 3 uchwały za nieważne w części (Międzylesie, Miękinia, Prusice).

Powodem stwierdzenia nieważności uchwał było:

- naruszenie art. 90 ust. 4 ustawy o systemie oświaty (2 przypadki),
- naruszenie art. 118 ust. 2 pkt 2 ustawy o.f.p. (6 przypadków),
- naruszenie art. 117 ust. 3 ustawy o.f.p. (1 przypadek).

Wyniki badania uchwał w sprawie podatków i opłat lokalnych (art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy o r.i.o.)

W odniesieniu do – objętych badaniem nadzorczym w 2005 r. – **851** uchwał podjętych przez rady gmin i rady miast na prawach powiatu w sprawie podatków i opłat lokalnych (w 2004 r. zbadano 1073 uchwał w tej sprawie), Kolegium Izby stwierdziło podjęcie:

- **687 uchwał, czyli 80,7%** zbadanych – **za podjęte bez naruszenia prawa** (w 2004 r. – 94,8% uchwał),
- 10 uchwał – z nieistotnym naruszeniem prawa (wliczono także 8 przypadków umorzenia postępowania)
- **154 uchwał, czyli 18,1%** zbadanych – za podjęte z istotnym naruszeniem prawa **i orzekło o ich nieważności**, uznając 116 za nieważne w części, a 38 za nieważne w całości (w 2004 r. za nieważne uznano – 50 uchwał, tj. 4,7% zbadanych i orzeczono o zakresie nieważności, odpowiednio: 38 i 12).

Podstawę stwierdzenia nieważności 154 uchwał podatkowych stanowiło naruszenie przepisów ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U z 2002 r. nr 9, poz. 84 ze zm.) dalej: ustawa o.p.i.o.l., a także ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 1993 r. nr 94, poz. 431 ze zm.) dalej ustawa o.p.r. i ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. nr 200, poz. 1682 ze zm.) dalej ustawa o.p.l., z tego w uchwałach w sprawie:

- podatku od nieruchomości (71 uchwał nieważnych) – z powodu wprowadzenie zwolnień w podatku z naruszeniem art. 7 ust. 3 ustawy o.p.i.o.l. i z naruszeniem konstytucyjnej zasady równości i zasady stanowiącej, iż określenie kategorii podmiotów zwolnionych od podatków następuje w drodze ustawy (65 uchwał) i z powodu różnicowania stawek, bądź wprowadzenia ulg w podatku z naruszeniem art. 5 ust. 2 i 3 ustawy o.p.i.o.l. (6),
- podatku od środków transportowych (29 nieważnych) – z powodu wprowadzenia zwolnień z naruszeniem art. 12 ust. 4 ustawy o.p.i.o.l. i z naruszeniem konstytucyjnych zasad (22 uchwały), a także z powodu określenia wysokości stawki powyżej maksymalnej, bądź nieuchwalenia stawki dla wszystkich kategorii pojazdów,
- podatku rolnego (15 nieważnych) – z powodu ustalenia ceny skupu żyta, będącego podstawą obliczenia podatku rolnego w wysokości – jak podana w komunikacie Prezesa GUS – czym naruszono art. 6 ust. 3 ustawy o.p.r.,
- podatku leśnego (11 nieważnych) – z powodu ustalenia średniej ceny sprzedaży drewna do wyliczenia podatku leśnego w wysokości jak podana w komunikacie Prezesa GUS, czym naruszono art. 4 ust. 5 ustawy o.p.l.,
- podatku od posiadania psów (15 nieważnych) – z powodu różnicowania i obniżenia stawek z naruszeniem art. 14 pkt 1 ustawy o.p.i.o.l. i konstytucyjnych zasad stanowienia prawa,
- opłaty administracyjnej (8 nieważnych) – z powodu wprowadzenia opłaty administracyjnej za czynności urzędowe objęte przepisami ustawy o opłacie skarbowej, w tym czynności, które na mocy tej ustawy zostały z opłaty skarbowej zwolnione, a także z powodu wprowadzenia opłaty za czynności, których nie można uznać za czynności urzędowe – czym naruszono art 18 ustawy o.p.i.o.l, a także z powodu wprowadzenia zwolnień z naruszeniem art. 19 ust. 3 ustawy o.p.i.o.l.,

- opłaty targowej (4 nieważne) – w zakresie przedmiotu opodatkowania, zwolnień, bądź sposobu wnoszenia opłaty z naruszeniem art. 19 pkt 2 i pkt 3 ustawy o.p.i.o.l., wprowadzenia zwolnień z naruszeniem art. 19 pkt 3 ustawy o.p.i.o.l., wprowadzenia opłaty za parkowanie samochodu, czym naruszono art. 15 ust. 1 ustawy o.p.i.o.l.,
- poboru podatków w drodze inkasa (1nieważna) - z powodu określenia wejścia w życie z naruszeniem art. 40 ust. 1 ustawy o ogłaszaniu w związku z art. 42 ustawy o samorządzie gminnym.

Wyniki badania 226 uchwał, wykazanych w wynikach badania nadzorczego w kategorii „inne uchwały” – obejmują:

- 1) **70 uchwał**, w których organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego ustaliły wykazy i określiły ostateczny termin dokonania **wydatków, które nie wygasają** z upływem roku budżetowego.
Wśród zbadanych uchwał w tej sprawie Kolegium uznało: 68 za podjęte bez naruszenia prawa i 2 podjęte z naruszeniem prawa, w tym 1 uchwałę podjętą z istotnym naruszeniem prawa – uznało za nieważną w części (Szczytna),
- 2) **24 uchwały** w sprawach dotyczących **podejmowania zobowiązań w zakresie inwestycji i remontów** o wartości przekraczającej granicę ustaloną corocznie przez radę – względem, których Kolegium nie stwierdziło przypadku ich podjecie z naruszeniem prawa,
- 3) **132 uchwały w pozostałych sprawach** (wykazane w załącznikach do sprawozdania w kategorii – “pozostałe uchwały”) – względem których Kolegium stwierdziło podjęcie:
 - 116 uchwał bez naruszenia prawa,
 - 7 uchwał z nieistotnym naruszeniem prawa (liczba obejmuje także 2 przypadki zakwalifikowane do umorzenia postępowania),
 - 9 uchwał z istotnym naruszeniem prawa i orzekło o ich nieważność w całości.

Do kategorii “pozostałe uchwały” zaliczono uchwały organów nadzorowanych jednostek samorządu terytorialnego, podjęte w sprawach związanych z gospodarką finansową, niemniej nie objęte uchwałą w sprawie budżetu, bądź podjęte w sprawach formalnych, w tym uchwały w sprawie:

- zabezpieczenia finansowania projektów w ramach programów operacyjnych NPR, w tym ZPORR, jakie będą przyjęte do realizacji w kolejnych latach budżetowych i uchwały w sprawie zabezpieczenia środków na finansowanie lub współfinansowanie zadań inwestycyjnych,
- udzielania pożyczek z budżetu,
- zaciągnięcia kredytu krótkoterminowego lub stanowienia poza zakresem uchwały budżetowej o upoważnieniu organu wykonawczego do zaciągania kredytu krótkoterminowego,
- ustalenia planów finansowych samorządowych funduszy celowych,
- określenia uprawnień kierowników jednostek organizacyjnych do dokonywania przeniesień planowanych wydatków,
- ustalenia limitów wydatków na wieloletnie programy inwestycyjne i limitów wieloletnich zobowiązań na realizację projektów współfinansowanych z udziałem środków UE,
- ustalenia zakresu i formy informacji o wykonaniu budżetu za I półrocze,
- rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2004,
- inne dotyczące wykonywania budżetu.

O uznaniu za nieważne 9 uchwał – spośród 132 zbadanych w sprawach pozostałych – stanowił w 6 przypadkach brak ustawowego upoważnienia do podjęcia przedmiotowych uchwał, a w 2 przypadkach naruszenie przepisów ustaw ustrojowych – w związku z czym Kolegium uznało:

- 6 uchwał podjętych w sprawach: zabezpieczenia finansowego projektu, zabezpieczenia współfinansowania projektu, zabezpieczenia środków

w budżecie na rok 2006 (Powiat Zgorzelecki, Bolesławiec, Podgórzyn, Walim, Stara Kamienica, Środa Śląska) – **za nieważne** w związku z ich podjęciem bez ustawowego umocowania, czyli bez podstawy prawnej do ich podjęcia,

- 2 uchwały w sprawie udzielenia pożyczki z budżetu, z tego zarządzenie wójta i uchwała rady gminy dotycząca jego zatwierdzenia (Kondratowice) – **za nieważne**, w tym z powodu naruszenia art. 18 ust. 2 pkt 9 lit i ustawy o samorządzie gminnym,
- 1 uchwałę w sprawie trybu postępowania o udzielenie dotacji na prace konserwatorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru (Żórawina) – **za nieważną** z powodu naruszenia art. 42 ustawy o samorządzie gminnym w związku z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2005 r. Nr 190, poz. 1606).

2. Ustalenie przez Kolegium Izby budżetów dla jst w przypadku ich nieuchwalenia przez organ stanowiący w terminie do 31 marca roku budżetowego (art. 11 ust. 2 ustawy o r.i.o.)

W 2005 r. - nie wystąpiły przesłanki do wypełnienia przez Kolegium tej funkcji nadzorczej.

3. Rozpatrywanie zastrzeżeń organów jednostek kontrolowanych do wniosków zawartych w wystąpieniach pokontrolnych (art. 18 ust. 1 pkt 5a ustawy o r.i.o.)

W 2005 roku Kolegium Izby rozpatrzyło 5 zastrzeżeń do wniosków zawartych w wystąpieniach pokontrolnych Izby, złożonych przez właściwe organy kontrolowanych jednostek, z tego złożonych przez:

1. Wójta Gminy Zgorzelec do wystąpienia pokontrolnego z 16 grudnia 2004 r., które dotyczyły zastrzeżeń do czynności związanych z przebiegiem kontroli, a jako niezawierające zarzutu naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie nie zasługiwały na uwzględnienie. Kolegium postanowiło o **ich oddaleniu** (uchwała nr 25/2005 z 9 lutego 2005 r.);
2. Burmistrza Strzegomia do wystąpienia pokontrolnego z 28 lutego 2005 r., w którym wyrażono dezaprobatę dla stwierdzeń dotyczących nieprawidłowości przy udzieleniu zamówienia publicznego na wykonanie prac remontowych w Urzędzie Miejskim, a w którym nie postawiono zarzutu błędnej wykładni lub niewłaściwego zastosowania prawa – w związku z czym Kolegium postanowiło o **oddaleniu zastrzeżenia** (uchwała nr 36/2005 z 6 kwietnia 2005 r.);
3. Burmistrza Miasta i Gminy Bogatynia do wniosku zawartego w wystąpieniu pokontrolnym z 24 czerwca 2005 r., w którym postawiono zarzut "wymuszenia prawa" w zakresie ograniczenia możliwości używania samochodu służbowego z jednoczesnym przyznaniem limitu miesięcznego oraz zwrotu kosztów używania samochodu w formie miesięcznego ryczałtu. Kolegium stwierdziło rażące naruszenie prawa i postanowiło o **oddaleniu zastrzeżenia** (uchwała nr 73/2005 z 3 sierpnia 2005 r.);
4. Burmistrza Miasta Zgorzelec do wniosku nr 14, zawartego w wystąpieniu pokontrolnym z 22 września 2005 r. w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości przy ustaleniu wynagrodzeń dla pracowników Urzędu Miasta. Kolegium **uwzględniło zastrzeżenie w części** dotyczącej braku zasadności zarzutu zawyżenia wynagrodzeń o 6.433,76 zł i określiło obowiązek zwrotu do budżetu tylko części kwestionowanej kwoty zawyżonych wynagrodzeń, tj. kwoty 835 zł (uchwała nr 82/2005 z 2 listopada 2005 r.);
5. Starosty Zgorzeleckiego do wystąpienia pokontrolnego z 21 września 2005 r., który wniósł zastrzeżenie do wniosku nr 18 dotyczącego braku podstawy do zastosowania dodatkowego kryterium oceny w postępowaniu o udzielenie

zamówienia publicznego i wniosku nr 10. Kolegium **uwzględniło zastrzeżenia do wniosku nr 18, a oddaliło do wniosku 10**, uznając za bezprzedmiotowe zastrzeżenie, w którym nie został postawiony zarzut naruszenia prawa poprzez jego błędna wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie (uchwała nr 85/2005 z 2 listopada 2005 r.).

Przedstawione wyniki wskazują, że Kolegium Izby – w większości przypadków złożonych zastrzeżeń do wniosków zawartych w wystąpieniach pokontrolnych Izby – nie podzieliło słuszności argumentacji organów wnoszących zastrzeżenia, uznając brak naruszenia prawa przy formułowaniu wniosków pokontrolnych.

6. Rozpatrywanie spraw dotyczących powiadomień przez skarbnika o przypadkach dokonania kontrasygnaty na pisemne polecenie zwierzchnika (art. 13 pkt 9 ustawy o rio).

W 2005 r. Izba nie została powiadomiona przez skarbników o dokonaniu kontrasygnaty na pisemne polecenie zwierzchnika, a zatem nie wystąpiły przesłanki rozpatrywania przedmiotowych spraw.

7. Podejmowanie uchwał w innych sprawach, określonych w odrębnych przepisach (art. 18 ust. 1 pkt 6 ustawy o r.i.o).

Skargi skierowane do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego

W 2005 r. za pośrednictwem oraz z inicjatywy Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu wniesiono do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu łącznie 6 skarg, z tego:

- **5 skarg na rozstrzygnięcia nadzorcze Kolegium** - wniosły organy stanowiące nadzorowanych jednostek,
- **1 skargę na uchwałę rady gminy** - wniosło Kolegium na podstawie art. 93 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

Skargi skierowane do WSA na rozstrzygnięcia nadzorcze Kolegium:

1. Na uchwałę Kolegium nr 59/2005 z dnia 22 czerwca 2005 roku w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały nr LV/324/05 Rady Miasta i Gminy Prusice z dnia 23 maja 2005 roku w sprawie zmiany uchwały III/38/02 Rady Miasta i Gminy Prusice z dnia 20 grudnia 2002 roku w sprawie **zwolnień z podatku od nieruchomości**, podjętej z istotnym naruszeniem art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2002 r. nr 9, poz. 84 ze zm.) oraz konstytucyjnych zasad państwa prawnego i równości wszystkich obywateli wobec prawa, wyrażonych w art. 2 i art. 32 oraz art. 217 Konstytucji RP (Dz. U. nr 78, poz. 483).
Wyrokiem o sygn. akt I SA/Wr 881/05 z dnia 18 listopada 2005 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu przedmiotową skargę oddalił;
2. Na uchwałę Kolegium nr 55/2005 z dnia 1 czerwca 2005 roku w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Rady Miejskiej w Piławie Górnej nr 191/XXXV/2005 z dnia 27 kwietnia 2005 roku w sprawie **absolutorium** Burmistrzowi Piławy Górnej za rok 2004, podjętej z naruszeniem art. 18 ust. 2 pkt 4 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym i art. 136 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.
Wyrokiem o sygn. akt I SA/Wr 711/05 z dnia 4 listopada 2005 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu przedmiotową skargę oddalił;
3. Na uchwałę Kolegium nr 6/2005 z dnia 12 stycznia 2005 roku w sprawie stwierdzenia niezgodności z prawem części Zarządzenia Prezydenta Miasta

Bolesławiec nr 387/04 z dnia 17 grudnia 2004 roku w sprawie zmian w budżecie miasta na 2004 rok, podjętej z naruszeniem art. 401 ust. 1 i ust. 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz.U. nr 62, poz. 627 ze zm.).

Wyrokiem o sygn. I SA/Wr 263/05 z dnia 30 sierpnia 2005 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu przedmiotową skargę oddalił;

4. Na uchwałę Kolegium nr 7/2005 z dnia 12 stycznia 2005 roku w przedmiocie stwierdzenia niezgodności z prawem części uchwały Rady Miasta Bolesławiec nr XXVIII/275/04 z dnia 22 grudnia 2004 roku w sprawie zmian w budżecie miasta na 2004 rok, podjętej z naruszeniem art. 401 ust. 1 i ust. 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz.U. nr 62, poz. 627 ze zm.).

Wyrokiem o sygn. I SA/Wr 262/05 z dnia 30 sierpnia 2005 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu przedmiotową skargę oddalił;

5. Na uchwałę Kolegium nr 100/2004 z dnia 8 grudnia 2004 roku w sprawie stwierdzenia nieważności części uchwały Rady Gminy Kłodzko nr 177/IV/2004 z dnia 8 listopada 2004 roku w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na rok 2005, podjętej z istotnym naruszeniem art. 5 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2002 r. nr 9, poz. 84 ze zm.) oraz konstytucyjnych zasad państwa prawnego i równości wszystkich obywateli wobec prawa, wyrażonych w art. 2 i 32 Konstytucji RP (Dz.U. nr 78, poz. 483).

Wyrokiem o sygn. akt I SA/Wr 77/05 z dnia 19 maja 2005 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu przedmiotową skargę oddalił.

Skargi wniesione przez Kolegium.

Kolegium Izby wniosło w 2005 r. do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu skargę:

na uchwałę Rady Miejskiej Wrocławia nr XXIX/2223/04 z dnia 18 listopada 2004 roku w sprawie trybu i zasad udzielania pożyczek właścicielom lokali mieszkalnych na sfinansowanie kosztów remontów i modernizacji nieruchomości, w których Gmina Wrocław jest współwłaścicielem, której zarzuciło podjęcie bez podstawy prawnej z jednoczesnym naruszeniem art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. i ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. nr 142, poz. 1591 ze zm.), a wobec upływu terminu 30 dni do podjęcia rozstrzygnięcia nadzorczego postanowiło o zaskarżeniu przedmiotowej uchwały do WSA.

Niniejsza skarga do dnia dzisiejszego nie została rozpoznana przez Wojewódzki Sąd Administracyjny.

Z wniesionych w 2005 r. skarg – 5 zostało rozstrzygniętych przez WSA (oddalonych) a 1 skarga nie została rozpoznana. Ponadto, w 2005 r. nie została rozpoznana – wniesiona przez Kolegium w 2004 roku – skarga na uchwałę Rady Gminy Zawonia nr X/80/2004 z dnia 19 marca 2004 r. w sprawie ustalenia prowizji dla sołtysów za pobór w drodze inkasa zobowiązań pieniężnych.

8. Rozpatrywanie innych spraw określonych w odrębnych ustawach.

Rozpatrywanie skarg na działalność organów nadzorowanych jednostek samorządu terytorialnego (art. 229 KPA).

W 2005 r. rozpoznano 12 spraw, w tym 11 spraw, które wpłynęły w 2005 r. i 1 sprawę, która przeszła z 2004 r. – stanowiących w świetle art. 229 pkt 1 i 3 KPA – skargi dotyczące zadań lub działalności organów nadzorowanych jednostek samorządu terytorialnego, z tego:

10 spraw dotyczyło skarg na działalność organów stanowiących, w tym:

7 skarg dotyczyło spraw finansowych objętych nadzorem Izby (5 skarg na działalność rady gminy i 2 skargi na działalność rady powiatu). Trzy skargi na uchwały rad gmin w sprawie ustalenia opłat za świadczenia w przedszkolach i świadczenie usług transportowych – zgodnie z art. 231 KPA – przekazano do organu właściwego, w tym przypadku Wojewody Dolnośląskiego,

2 sprawy dotyczyły skarg na działalność burmistrza, w związku z czym na podstawie art. 231 KPA – zostały przekazane do rozpatrzenia właściwej radzie miejskiej.

Wojewoda Dolnośląski przekazał Izbie 4 skargi – wniesione przez radnych na organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego – 2 na naruszenie trybu podjęcia uchwały i 2 na niezachowanie procedury przy uchwalaniu zmian w budżecie.

Wśród skierowanych do Izby w 2005 r. skarg:

- 7 zostało wniesionych przez radnych na organy stanowiące (5 na rady miast i gmin, 2 na radę powiatu), w tym 4 skargi wniesione za pośrednictwem Wojewody,
- 5 wniosły osoby fizyczne, w tym 3 dotyczyły skarg na organy stanowiące, a 2 dotyczyły skarg na organy wykonawcze jednostek samorządu terytorialnego.

W 2005 r. rozpatrzeniu przez Izbę, zgodnie z właściwością rzeczową podlegało 7 skarg na organy stanowiące w zakresie spraw finansowych, wśród nich 1 skarga wniesiona w 2004 r., która z uwagi na konieczność uzupełnienia materiałów w sprawie – została rozstrzygnięta w 2005 roku.

Zakres przedmiotowy spraw podnoszonych w skargach na uchwały organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego dotyczył uchwał podjętych w sprawach:

- 1) zakresu wydatków budżetu – w związku z zaplanowaniem wydatków z tytułu należnej spółce prowizji, które – w ocenie skarżącego – stanowiły o podjęciu uchwały z naruszeniem prawa i posiadały znamiona niegospodarności. Skargę oddalono, informując podmiot skarżący o nie stwierdzeniu w wyniku przeprowadzonego badania nadzorczego naruszenia prawa w przedmiotowej uchwale,
- 2) zmiany budżetu 2 skargi w związku z niezachowaniem – w ocenie skarżących – procedury obowiązującej przy podejmowaniu uchwały. Wyniki postępowania wyjaśniającego, w tym badana dokumentacja nie potwierdziły słuszności zarzutu naruszenia prawa przy podejmowaniu przedmiotowych uchwał,
- 3) zmiany budżetu (1) i w sprawie zaciągnięcia kredytu (1), którym zarzucono niezachowanie trybu wymaganego przy ich podjęciu. W wyniku rozpatrzenia przedmiotu skarg, w tym zbadaniu dokumentacji dotyczącej podjęcia uchwał nie stwierdzono zasadności zarzutu ich podjęcia z naruszeniem prawa,
- 4) podatków i opłat lokalnych (1 skarga), którą wniesiono na uchwałę w sprawie przyjęcia programu pomocy w zakresie zatrudnienia w ramach wyłączeń grupowych dla przedsiębiorców tworzących nowe miejsca pracy na terenie miasta. Skargę w zakresie właściwym do rozpatrzenia przez Izbę oddalono, informując podmiot skarżący o nie stwierdzeniu w wyniku przeprowadzonego z urzędu postępowania nadzorczego naruszenia prawa w przedmiotowej uchwale, której zakres regulacji uwzględniał uwagi zawarte w opinii Prezesa UOKiK,
- 5) skargi na działalność burmistrza (1 skarga) wniesiona w 2004 r. na uchwałę rady miejskiej w przedmiotowej sprawie. Wyniki badania nadesłanej przez przewodniczącego rady miejskiej dokumentacji, w tym uzasadnienia do skarżonej uchwały – pozwalały uznać, że rada miejska uchybiła wymogom określonym w art. 238 §1 KPA, bowiem uchwała o odmownym załatwieniu skargi, nie zawierała uzasadnienia faktycznego i prawnego. Izba po zbadaniu przekazanej dokumentacji

w sprawie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie chodnika – poinformowała skarżący podmiot o uchybieniach w procedurze udzielonego zamówienia publicznego, w tym niezachowaniu zasady jawności.

Wniesione do Izby w 2005 r. skargi, w tym 4 przekazane przez Wojewodę Dolnośląskiego zostały rozpoznane, w tym 7 zostało rozpatrzonych przez Izbę. Skarżące podmioty zostały poinformowane o wyniku rozpatrzenia bądź o przekazaniu sprawy do właściwych organów.

I./c.d. Zadania w zakresie nadzoru – związane z wydawaniem opinii w sprawach określonych w art. 13 ustawy o r.i.o.

Składy Orzekające Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu – powołane zarządzeniem Prezesa Izby Nr 4/2003 z 17 czerwca 2003 r. – **wydały w 2005 r. 1265 opinii** w sprawach określonych w art. 13 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, w tym 2 opinie w sprawie uchwały rady gminy o nieudzieleniu wójtowi absolutorium.

Rodzaj i liczba opinii wydanych przez Składy Orzekające w 2005 r.

Lp.	Opinie wydane w sprawie	Liczba opinii wydanych przez właściwe Składy Orzekające					
		Razem	I	II	III	IV	V
1	możliwości spłaty kredytu, pożyczki lub wykupu papierów wartościowych	236	30	64	52	50	40
2	przedkładanych projektów budżetów wraz z informacjami o stanie mienia i objaśnieniami	210	48	47	37	40	38
3	przedkładanych informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze	208	48	45	38	40	37
4	przedkładanych sprawozdań z wykonania budżetu	209	48	46	38	40	37
5	wniosków komisji rewizyjnych o absolutorium	207	48	45	38	39	37
6	możliwości sfinansowania deficytu budżetowego oraz prognozy kształtowania się długu publicznego	193	42	43	33	39	36
7	uchwał o nieudzieleniu absolutorium	2	1	0	0	1	0
8	Razem:	1265	265	290	236	249	225
9	w tym opinie negatywne	9	0	2	2	5	0

W 2005 r., w porównaniu do 2004 r. – wydano o 182 opinii mniej, w tym o 146 mniej w sprawie kontrolowanych projektów budżetów (dla przypomnienia nieporównywalna sytuacja w 2004 r., była skutkiem ustawowego przesunięcia terminu przedłożenia projektów budżetu na rok 2004) i o 37 mniej w sprawie możliwości spłaty kredytów i pożyczek. Jednocześnie o 10 więcej wydano opinii w sprawie możliwości wykupu papierów wartościowych w związku z określeniem zamiaru ich emisji.

Charakter opinii i ich udział w liczbie wydanych w 2005 r. (w nawiasie wydanych w 2004 r.), ustalono następująco:

Ogółem wydano: 1265 opinii (w 2004 r. 1447 opinii)
 - pozytywne 1113, czyli 88,0 % wydanych (1057, czyli 73,1%)
 - pozytywne z uwagami 143, czyli 11,3 % wydanych (375, czyli 25,9%)
 - negatywne 9, czyli 0,7 % wydanych (15, czyli 1,0%).

Wydane przez Składy Orzekające w 2005 r. negatywne opinie dotyczyły spraw:

- projektów budżetów – 6, w tym 5 projektów budżetów na rok 2006 (Powiat Jaworski, Syców, Wałbrzyski Związek Wodociągów i Kanalizacji, EKOLOG, Międzygminny Związek Celowy) i 1 projektu budżetu na rok 2005 (Unia Gmin Śląskich),
- prognozy kwoty długu – 1 (Ciepłowody),
- wniosków komisji rewizyjnych – 1 (Piława Górna),
- uchwały rady gminy o nieudzieleniu burmistrzowi absolutorium – 1 (Piława Górna).

W wyniku opiniowania projektów budżetów wydano w 2005 r. 6 opinii negatywnych, w tym 4 w odniesieniu do projektów budżetów (planów finansowych) związków. Dla porównania w 2004 r. – spośród wydanych 356 opinii w sprawie projektów budżetu – tylko 2 opinie były negatywne.

7. Opinie wydane w sprawie możliwości spłaty kredytu, pożyczki lub wykupu papierów wartościowych (art. 13 pkt 1 ustawy o r.i.o.)

W odniesieniu do złożonych w trybie art. 49 ust. 2 ustawy o finansach publicznych wniosków organów wykonawczych jednostek samorządu terytorialnego – Składy Orzekające wydały w 2005 r. łącznie 236 opinii, z tego:

217 pozytywnych opinii o możliwości spłaty kredytu, pożyczki, z tego:

- 189 opinii dla gmin (w 2004 r. wydano 227 opinii),
- 11 opinii dla miast na prawach powiatu (w 2004 r. wydano 4 opinie),
- 16 opinii dla powiatów (w 2004 r. wydano 23 opinie),
- 1 opinię dla województwa samorządowego;

19 pozytywnych opinii o możliwości wykupu obligacji, z tego:

- 16 opinii dla gmin (w 2004 r. wydano 8),
- 2 opinie dla powiatów (w 2004 r. wydano 1),
- 1 opinię dla województwa samorządowego.

Wyniki opiniowania w sprawach możliwości spłaty zaciąganych zobowiązań w 2005 r. wskazują wzrost roli pozyskiwania środków finansowych w drodze emisji papierów wartościowych. W tej sprawie wpłynęło i opinię pozytywną uzyskało 19 wniosków, podczas gdy w 2004 r. na podstawie złożonych wniosków wydano 9 opinii o możliwości wykupu emitowanych papierów wartościowych.

8. Opinie wydane w sprawie projektów budżetów (art. 13 pkt 3 ustawy o r.i.o.)

Lp.	Jednostki samorządu terytorialnego	Liczba wydanych opinii z tego			
		razem	pozytywne	pozytywne z uwagami	negatywne
1.	Ogółem, z tego:	210	130	74	6
2.	- gminy	167	103	63	1
3.	- miasta na prawach powiatu	3	3	0	0
4.	- powiaty	26	16	9	1
5.	- województwo samorządowe	1	1	0	0
6.	- związki międzygminne	13	7	2	4

O przedłożonych projektach budżetów – Składy Orzekające – wydały w 2005 r. 210 opinii, w tym 208 opinii o projektach budżetów na rok 2006.

Negatywną opinię wydano w odniesieniu do:

- 1) przedłożonego przez Burmistrza Miasta i Gminy Syców projektu budżetu gminy na 2006 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego i objaśnieniami – z powodu niezgodności danych przedstawionych w części normatywnej projektu uchwały z danymi przedstawionymi w załącznikach do projektu w zakresie dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów budżetu, w tym nieokreślenia w części normatywnej przychodów i rozchodów budżetu, co spowodowało wystąpienie niespójności danych dotyczących środków z tytułu II transzy pożyczki z WFOŚiGW w wysokości 93.500 zł;
- 2) przedłożonego przez Zarząd Powiatu w Jaworze projektu budżetu na 2006 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego i objaśnieniami – z powodu naruszenia art. 45 ust. 1 pkt 1 i art. 124 ust. 1 pkt 4a ustawy o.f.p. w związku z zaplanowaniem deficytu budżetu w wysokości 36,76% planowanych dochodów oraz nieokreślenia wydatków na programy i projekty realizowane z udziałem środków pochodzących z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności;
- 3) przedłożonego przez Zarząd Ekologicznego Związku Gospodarki Odpadami Komunalnymi "EKOLOGOK" projektu planu finansowego Związku na 2006 rok – z powodu ustalenia rezerwy celowej w wysokości przekraczającej ustawową granicę 5% wydatków oraz przekroczenia ustawowych granic zadłużenia (60% planowanych dochodów budżetu), które w świetle art. 171 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (dalej u.f.p.) mają zastosowanie także do związków jednostek samorządu terytorialnego;
- 4) przedłożonego przez Zarząd Międzygminnego Związku Celowego w Kłodzku projekcie planu finansowego na 2006 rok – z powodu zaplanowania deficytu w wysokości 211,9% planowanych dochodów, czym naruszono zasadę określoną w art. 45 ust. 1 pkt 1 ustawy o.f.p.;
 - przedłożonego przez Zarząd Wałbrzyskiego Związku Wodociągów i Kanalizacji w Wałbrzychu projektu planu finansowego na 2006 rok – z powodu zaplanowania finansowanego kredytem deficytu w wysokości 84,79% planowanych dochodów, co stanowi o przekroczeniu ustawowych granic dotyczących relacji deficytu i relacji zadłużenia;
 - przedłożonego przez Zarząd Związku Międzygminnego "Unia Gmin Śląskich" projektu budżetu na rok 2005 – z powodu niewłaściwego ustalenia kwoty dochodów, w której ujęto wpłaty gmin niebędących członkami związku, czyli niezgodnie z § 24 Statutu Związku.

W opiniach pozytywnych z uwagami wskazywano m.in. na:

- brak spójności danych przedstawianych w części normatywnej z danymi przedstawianymi w załącznikach do projektu uchwały budżetowej, w tym w części dotyczącej wydatków na programy,
- brak określenia i wyodrębnienia wydatków na projekty realizowane z udziałem środków pochodzących z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności,
- brak określenia w części normatywnej uchwały źródeł finansowania deficytu i wydatków nieznaających pokrycia w planowanych dochodach,
- nieprecyzyjne formułowanie upoważnień dla organu wykonawczego w zakresie dokonywania zmian w planie wydatków w związku z nieuwzględnieniem wyłączeń dotyczących programów i w zakresie lokowania wolnych środków,
- błędy w prognozie kwoty długu w związku z nieuwzględnieniem przyrostu długu z tytułu planowanych w roku budżetowym wielkości przychodów i rozchodów budżetu,
- brak sporządzenia załącznika dotyczącego limitu wydatków na wieloletnie programy inwestycyjne i na projekty realizowane z udziałem środków pochodzących z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności,

- nieprawidłowe stosowanie klasyfikacji budżetowej,
- błędy rachunkowe i pominięcia w podsumowaniu powodujące wystąpienie niespójności danych przedstawionych w załącznikach do projektu uchwały.

9. Opinie wydane w sprawie informacji z przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2005 r. (art. 13 pkt 4 ustawy o r.i.o.)

Lp.	Jednostki samorządu terytorialnego	Liczba wydanych opinii z tego			
		razem	pozytywne	pozytywne z uwagami	negatywne
1.	Ogółem, z tego:	208	184	24	0
2.	- gminy	166	149	17	0
3.	- miasta na prawach powiatu	3	3	0	0
4.	- powiaty	26	21	5	0
5.	- województwo samorządowe	1	1	0	0
6.	- związki międzygminne	12	10	2	0

W liczbie wydanych w 2005 r. – 208 opinii o przebiegu wykonania budżetu za I. półrocze 2005 r. – 184, czyli 88,5% stanowiły opinie pozytywne (w 2004 r. stanowiły 54,1%). Opinii pozytywnych z uwagami wydano 24, wśród nich 3 opinie z zastrzeżeniami, które wydano w odniesieniu do informacji przedłożonych przez: Burmistrza Gminy Wiązów, Burmistrza Gminy Milicz i Osobę pełniącą funkcję Wójta Gminy Olawa.

W 2005 r. nie wydano w przedmiotowej sprawie negatywnej opinii, podczas gdy w 2004 r. wydano ich 3.

W opiniach pozytywnych z uwagami wskazywano następujące nieprawidłowości:

- 1) brak wskazania przyczyn niskiej realizacji planowanych dochodów własnych, w tym dochodów ze sprzedaży mienia i brak oceny możliwości wykonania planu rocznego, w tym uzyskania planowanej nadwyżki w wysokości zabezpieczającej spłaty przypadających w roku budżetowym rat kredytów i pożyczek,
- 2) brak podania przyczyn niskiej realizacji planu wydatków inwestycyjnych (poniżej 15%) i oceny możliwości wykonania inwestycji w II półroczu,
- 3) dopuszczenie do wystąpienia zobowiązań wymagalnych, w tym zobowiązań wobec ZUS,
- 4) obciążenie budżetu wydatkami związanymi z zapłatą odsetek i kar,
- 5) niedokonanie ustawowego odpisu na ZFŚS i nieuwzględnienie tego obowiązku przy ustaleniu wysokości zaangażowania środków,
- 6) brak spójności danych wykazanych w sprawozdaniach Rb-27S z danymi wykazanymi w sprawozdaniu Rb-32 w zakresie przekazanych do budżetu dochodów z likwidowanych środków specjalnych,
- 7) wystąpienie przypadków przekroczenia rocznego planu wydatków w poszczególnych paragrafach,
- 8) brak zgodności danych przedstawionych w informacji z wykonania budżetu w I półroczu z danymi wykazanymi w sprawozdaniach budżetowych za ten okres,
- 9) brak odniesienia się do stanu zadłużenia jednostki, w tym brak przedstawienia przyczyn wystąpienia zobowiązań wymagalnych i wskazania możliwości poprawy sytuacji finansowej w II półroczu.

10. Opinie wydane w sprawie sprawozdań z wykonania budżetu za rok 2004 (art. 13 pkt 5 ustawy o r.i.o.)

Lp.	Jednostki samorządu terytorialnego	Liczba wydanych opinii z tego			
		razem	pozytywne	pozytywne z uwagami	negatywne
1.	Ogółem, z tego:	209	177	32	0
2.	- gminy	166	138	28	0
3.	- miasta na prawach powiatu	3	3	0	0
4.	- powiaty	26	23	3	0
5.	- województwo samorządowe	1	1	0	0
6.	- związki międzygminne	13	12	1	0

W sprawie przedłożonych sprawozdań z wykonania budżetu za rok 2004 – Składy Orzekające – **wydały 209 opinii, w tym 177 (84,7%) pozytywnych.** Pozytywnych z uwagami wydano 32 opinie, w tym 3 sprawozdania z wykonaniu budżetu gminy za rok 2004 (Wiązów, Wińsko, Stoszowice) uzyskały opinie pozytywne z zastrzeżeniami.

Dla porównania w sprawie wykonania budżetu za rok 2003 wydano w 2004 r. 149 (71,3%) opinii pozytywnych, 58 pozytywnych z uwagami i 2 opinie negatywne.

Wyniki oceny sprawozdań z wykonania budżetu za rok 2004 wskazują znaczącą poprawę, co znalazło wyraz we wzroście (w stosunku do sprawozdań za rok 2003) liczby opinii pozytywnych o 28 oraz w braku wydania negatywnych opinii.

W opiniach pozytywnych z uwagami, w tym z zastrzeżeniami wskazywano na:

- 1) zaniżenie kwoty zobowiązań wymagalnych wykazanych w sprawozdaniu Rb-Z i nieprawidłowe wykazanie w sprawozdaniu Rb-28S danych dotyczących "zaangażowania",
- 2) niskie wykonanie planu dochodów, które oddziaływało na pogorszenie wyniku budżetu (10 jednostek), z tego na pogłębienie deficytu (6 jednostek) i na niez uzyskanie nadwyżki w planowanej wysokości (4 jednostki),
- 3) przekroczenie zakresu upoważnienia do dokonywania wydatków, co w świetle art. 92 pkt 3 ufp stanowi o naruszeniu zasad gospodarki finansowej (9 jednostek),
- 4) przekroczenie zakresu upoważnienia do zaciągania zobowiązań obciążających budżet, w tym powyżej zatwierdzonego na dany rok limitu wydatków, co w świetle art. 138 ust. 1 pkt 7 ufp stanowi o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych (11 jednostek),
- 5) wzrost zadłużenia, w tym wystąpienie zobowiązań wymagalnych (9 jednostek),
- 6) brak przedstawienia informacji o zaciągniętych w roku budżetowym kredytach i pożyczkach oraz o dokonanych spłatach (4 jednostki),
- 7) niewykazanie w sprawozdaniach budżetowych danych dotyczących rozliczeń poprzedzających płatność dochodów i wydatków (10 jednostek),
- 8) nieprawidłowe ustalenie poziomu "zaangażowania" wykazanego w sprawozdaniu Rb-28S,
- 9) dopuszczenie do powstania bądź pogłębienia ujemnego stanu środków w jednostkach organizacyjnych, w tym w związku z zaciąganiem zobowiązań powyżej wielkości ustalonych w planie finansowym (8 jednostek),
- 10) wystąpienie wydatków związanych z opłacaniem odsetek za zwłokę w regulowaniu zobowiązań, kar i odszkodowań,
- 11) włączenie w finansowanie budżetu dochodów otrzymanych na kolejny rok budżetowy,

- 12) niedokonanie spłat zaciągniętych kredytów krótkoterminowych, czym naruszono zasadę określoną w art. 48 ust. 1 pkt. 1 ufp (4 jednostki).

11. Opinie wydane o wnioskach komisji rewizyjnych w sprawie absolutorium za rok 2004 (art. 13 pkt 8 ustawy o r.i.o.)

Lp.	Jednostki samorządu terytorialnego	Liczba wydanych opinii z tego			
		razem	pozytywne	pozytywne z uwagami	negatywne
1.	Ogółem, z tego:	207	203	3	1
2.	- gminy	166	162	3	1
3.	- miasta na prawach powiatu	3	3	0	0
4.	- powiaty	26	26	0	0
5.	- województwo samorządowe	1	1	0	0
6.	- związki międzygminne	11	11	0	0

Wniosków do opiniowania nie przedstawiły 2 związki: (ZPD 7) i Bartoszków-Tyńiec Legnicki.

4 wnioski o nieudzielenie absolutorium: Gryfów Śl., Lewin Kłodzki, Kamienna Góra, Piława Górna

Spośród 207 przedłożonych do zaopiniowania wniosków komisji rewizyjnych organów stanowiących nadzorowanych JST – 203 zostało uznanych przez składy orzekające za sformułowane w oparciu o kryteria dotyczące oceny wykonania budżetu, co stanowiło podstawę wydania opinii pozytywnych.

Negatywną opinię wydano w odniesieniu do wniosku Komisji Rewizyjnej o nieudzielenie absolutorium dla Burmistrza Piławy Górnej z tytułu wykonania budżetu za rok 2004 – z powodu sformułowania wniosku w oparciu o kryteria inne niż dotyczące oceny wykonania budżetu.

W opiniach pozytywnych z uwagami (Gryfów Śląski, Lewin Kłodzki, Jemielno) wskazywano:

- 1) brak rzetelnej oceny wykonania budżetu,
- 2) brak podstawy do formułowania wniosku w oparciu o ocenę samego sprawozdania z wykonania budżetu z pominięciem dokonania analizy jego wykonania pod względem legalności, rzetelności, celowości i gospodarności oraz przestrzegania zasad obowiązujących w toku wykonywania budżetu.

12. Opinie wydane w sprawie możliwości sfinansowania deficytu budżetowego oraz prognozy kształtowania się długu publicznego (art. 13 pkt 2 o r.i.o.)

Lp.	Jednostki samorządu terytorialnego	Liczba wydanych opinii z tego			
		razem	pozytywne	pozytywne z uwagami	negatywne
1.	Ogółem, z tego:	193	182	10	1
2.	- gminy	161	151	9	1
3.	- miasta na prawach powiatu	4	3	1	0
4.	- powiaty	26	26	0	0
5.	- województwo samorządowe	1	1	0	0
6.	- związki międzygminne	1	1	0	0

Zgodnie z dyspozycją tego przepisu i przepisów ustawy o finansach publicznych Składy Orzekające wydały w 2005 r. – 193 opinie w sprawie możliwości sfinansowania deficytu budżetowego oraz prognozy kształtowania się długu publicznego, przedstawionych przy uchwałach budżetowych na rok 2005, w tym 182 opinie pozytywne (94,3%), 10 opinii pozytywnych z uwagami (5,2%) i 1 opinię negatywną (0,5%).

Dla porównania w 2004 r. wydano 198 opinii, z tego 92,4% pozytywnych i 7,6% pozytywnych z uwagami.

Negatywną opinię wydano o prognozie kwoty długu załączonej do uchwały budżetowej Rady Gminy Ciepłowody (nr 124/XXIV/2005 z dnia 9 marca 2005 r.) z powodu istotnego naruszenia art. 113 ust. 1 ustawy o.f.p.

W opiniach pozytywnych z uwagami wskazywano na:

- 1) nieprawidłowe określenie prognozowanej kwoty długu w związku z niepełnym uwzględnieniem zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych,
- 2) brak wyróżnienia w kwocie długu zobowiązań, podlegających na podstawie art. 114 ust. 3 ustawy o.f.p. wyłączeniu z ustawowych ograniczeń,
- 3) brak wyróżnienia w kosztach obsługi zadłużenia kwot podlegających na podstawie art. 113 ust. 3 ustawy o.f.p. wyłączeniu z ustawowych ograniczeń,
- 5) brak podstawy prawnej do planowania wystąpienia zobowiązań wymagalnych i obowiązków objęcia planem wydatków budżetu pełnej kwoty zobowiązań wymagalnych,
- 4) brak lub nieprawidłowe ustalenie relacji określonych w art. 113 i art. 114 ustawy o.f.p.

13. Opinie wydane w sprawie uchwały rady gminy o nieudzieleniu absolutorium wójtowi (burmistrzowi, prezydentowi miasta).

W sprawie określonej w art. 13 pkt 8 ustawy o r.i.o., opiniowaniu przez Składy Orzekające w 2005 r. podlegały 2 uchwały rad gmin w sprawie nieudzielenia absolutorium za 2004 rok, z tego uchwała podjęta przez:

- Radę Miejską Gminy Gryfów Śląski, w sprawie absolutorium dla Burmistrza Gminy i Miasta Gryfów Śląski za 2004 rok - uzyskała opinię pozytywną,
- Radę Miejską w Piławie Górnej w sprawie absolutorium Burmistrzowi Piławy Górnej za rok 2004 - uzyskała opinię negatywną.

W **negatywnej** opinii o uchwale w sprawie absolutorium, po dokonaniu oceny trybu i materialno-prawnych przesłanek jej podjęcia oraz zakresu przedmiotowego dyskusji poprzedzającej głosowanie uchwały, Skład Orzekając postawił zarzuty dotyczące:

- zakresu dyskusji wykraczającej poza ramy oceny wykonania budżetu,
- podjęcia uchwały na podstawie przesłanek niewiążących się z wykonaniem budżetu,
- braku właściwego uzasadnienia dla negatywnej oceny wykonania budżetu.

14. Rozpatrywanie odwołań organów jednostek samorządu terytorialnego od opinii wydanych przez Składy Orzekające, wniesionych do pełnego składu Kolegium (art. 20 ust. 2 ustawy o r.i.o.)

Z ustawowego prawa wniesienia do Kolegium Izby odwołania od uchwał składów orzekających korzystały w 2005 r. organy 3 jednostek. Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu rozpatrzyło w 2005 r. 2 wniesione odwołania od opinii wydanych przez Składy Orzekające i postanowiło o:

- utrzymaniu w mocy opinii wydanej przez IV SO w sprawie uchwały o nieudzielenie absolutorium za rok 2004,

- zmianie charakteru opinii wydanej przez IV SO z negatywnej na pozytywną z uwagami.

W wyniku rozpatrzenia w 2005 r.:

- odwołania – wniesionego przez Radę Miejską w Piławie Górnej na uchwałę Składu Orzekającego nr IV/125/2005 w przedmiocie negatywnej opinii w sprawie uchwały o nieudzielenie absolutorium za 2004 rok – Kolegium uznało, że ocena działalności organu wykonawczego, przekraczająca ramy oceny wykonania budżetu stanowi naruszenie przepisów art. 18 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym, w związku z czym – uchwałą nr 56/2005 z 1 czerwca 2005 r. – **postanowiło o utrzymaniu w mocy** uchwały Składu Orzekającego w przedmiotowej sprawie;
- odwołania Burmistrza Miasta i Gminy Syców od uchwały Składu Orzekającego nr IV/231/2005 w przedmiocie negatywnej opinii w sprawie projektu budżetu gminy na rok 2006 – Kolegium uznało, iż zarzut dotyczący nieuwzględnienia w budżecie II. transzy pożyczki z WFOŚiGW w świetle przedstawionych dowodów nie może być uznany za uzasadniony, w związku z czym – uchwałą nr 232/2005 z 21 grudnia 2005 r. – **dokonało zmiany kwalifikacji opinii** z negatywnej na pozytywną z uwagami.

Wniesione do Kolegium w 2005 r. odwołanie Zarządu Wałbrzyskiego Związku Wodociągów i Kanalizacji w Wałbrzychu od uchwały III Składu Orzekającego nr III/216/05 w sprawie opinii o projekcie uchwały budżetowej na 2006 rok zostało rozpatrzone w 2006 roku.

II. Zadania w zakresie dyscypliny finansów publicznych

Kadencja Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych, działającej jako organ Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu – zgodnie z art. 201 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114) – wygasła w dniu powołania Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej we Wrocławiu.

Przewodniczący Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej we Wrocławiu oraz jego zastępcy zostali powołani – przez Prezesa Rady Ministrów w dniu 11 lipca 2005 r. – na wniosek Ministra Finansów. Natomiast członkowie Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej we Wrocławiu zostali powołani – przez Prezesa Rady Ministrów w dniu 19 sierpnia 2005 r. – na wniosek Przewodniczącego Regionalnej Komisji Orzekającej.

Rzecznik dyscypliny finansów publicznych właściwy w sprawach rozpatrywanych przez Regionalną Komisję Orzekającą w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej we Wrocławiu oraz jego zastępcy zostali powołani przez Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych 5 września 2005 r.

Wyniki działania organów orzekających w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych stanowią przedmiot odrębnych sprawozdań sporządzanych przez:

- 1) Rzecznika dyscypliny finansów publicznych przy Wojewodzie Dolnośląskim i Regionalnej Izbie Obrachunkowej we Wrocławiu za okresy kwartalne (za I. i za II kwartał 2005 r.),
kolejno Rzecznika dyscypliny finansów publicznych właściwego w sprawach rozpatrywanych przez Regionalną Komisję Orzekającą – Sprawozdanie

z działalności w 2005 r. – przedłożone Głównemu Rzecznikowi dyscypliny finansów publicznych – zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 5 lipca 2005 r. w sprawie działania organów orzekających w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych oraz organów właściwych do wypełniania funkcji oskarżyciela (Dz. U. Nr 136, poz. 1143).

- 2) Przewodnicząca Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej we Wrocławiu – Sprawozdanie o sposobie rozpoznania wniosków o ukaranie wniesionych do Regionalnej Komisji Orzekającej w 2005 r. – przedłożone Przewodniczącemu Głównej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Ministrze Finansów – zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 5 lipca 2005 r. w sprawie działania organów orzekających w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych oraz organów właściwych do wypełniania funkcji oskarżyciela (Dz. U. Nr 136, poz. 1143).

Postępowanie w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Do Komisji Orzekającej, kolejno Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej we Wrocławiu wpłynęło w 2005 r. łącznie 27 wniosków o ukaranie 33 osób obwinionych, w tym do RKO 6 wniosków o ukaranie 6 osób.

Z powyższej liczby:

- 22 wnioski o ukaranie 26 osób, zostały złożone przez rzeczników dyscypliny finansów publicznych;
- 5 wniosków o ukaranie 7 osób, zostało złożonych przez Najwyższą Izbę Kontroli we Wrocławiu.

Wnioski Rzeczników sformułowane były głównie na podstawie zawiadomień złożonych przez kierowników jednostek nadrzędnych (8 wniosków o ukaranie 10 osób), a także Regionalną Izbę Obrachunkową we Wrocławiu (6 wniosków o ukaranie 7 osób).

**Wnioski o ukaranie złożone do Komisji Orzekającej przy Regionalnej Izbie
Obrachunkowej we Wrocławiu w 2005 r..**

Lp.	Wnioski o ukaranie	Podmioty składające wnioski o ukaranie									
		Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych na podstawie zawiadomień złożonych przez:							Prezes RIO	Najwyższa Izba Kontroli	Minister Finansów
		RIO	Kierowników jednostek, w których nastąpiło naruszenie	Kierowników jednostek nadrzędnych	Pozostałe organy:						
					NIK	ZUS	Prezesa UZP	Inne (UKS)			
1	Wnioski na podstawie zawiadomień	6	1	8	5	0	0	2		5	
2	Liczba obwinionych	26								7	

Orzeczenia Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Komisja Orzekająca w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych po rozpoznaniu:

- 1) 38 wniosków w sprawach oczekujących na rozstrzygnięcie według stanu na początek 2005 r. o ukaranie 50 osób,
- 2) 27 wniosków w sprawach wniesionych w 2005 r. o ukaranie 33 osób wydała w 2005 r. - w toku 29 rozpraw - 76 orzeczeń.

Orzeczenia o uniewinnieniu wydano w stosunku do 32 osób, względem 1 osoby wydano rozstrzygnięcie o umorzeniu postępowania, a winnymi uznano 43 osoby, z tego:

- ukarano 20 osób, w tym karą upomnienia 14 osób, a karą nagany 6 osób,
- od wymierzania kary odstąpiono względem 23 osób,

Najczęstsze zarzuty naruszenia dyscypliny finansów publicznych w rozpoznanych wnioskach o ukaranie, wniesionych do 30 czerwca 2005 r. - dotyczyły:

- 1) naruszenia zasad, form lub trybu postępowania przy udzielaniu zamówienia publicznego (art. 138 ust. 1 pkt 12 ufp), w stosunku do 20 osób wydano orzeczenie o uznaniu winnym zarzucanego czynu,
- 2) dopuszczenia się zwłoki w regulowaniu zobowiązań jednostki sektora finansów publicznych wskutek zapłaty odsetek za opóźnienie w zapłacie (art. 138 ust. 1 pkt 11), w stosunku do 9 osób wydano orzeczenie o uznaniu winnym zarzucanego czynu,
- 3) zaniechania przeprowadzenia i rozliczenia inwentaryzacji lub dokonania inwentaryzacji w sposób niezgodny ze stanem rzeczywistym (art. 138 ust. 1 pkt 13), w stosunku do 7 osób wydano orzeczenie o uznaniu winnym zarzucanego czynu.

Środki zaskarżania wniesione w 2005 r. od orzeczeń Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Od orzeczeń wydanych przez Komisję Orzekającą w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych w 2005 r. wniesionych zostało 5 odwołań do Głównej Komisji Orzekającej przy Ministrze Finansów w Warszawie. Do dnia 31 grudnia 2005 r. Główna Komisja Orzekająca wydała 1 orzeczenie uchylające zaskarżone orzeczenia I instancji i przekazała sprawę do ponownego rozstrzygnięcia.

III. Zadania w zakresie kontroli

1. Prowadzenie kontroli i działań pokontrolnych zgodnie z planem i tematyką określoną w planie kontroli (Zał. Nr 1).

Zadania umieszczone w planie kontroli na 2005 rok zostały wykonane. Wydział przeprowadził **68 kontroli** (w tym: 63 kontrole kompleksowe, 3 kontrole problemowe oraz 2 kontrole doraźne realizowane poza planem). Niezależnie od tego Wydział w grudniu rozpoczął w 4 jednostkach kontrole kompleksowe objęte planem na 2006 rok

Stwierdzone w toku kontroli uchybienia i nieprawidłowości zostały opisane w wystąpieniach pokontrolnych skierowanych do kontrolowanych jednostek, zawierających wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej

działalności. Ogółem w wystąpieniach pokontrolnych zawarto **1137 zaleceń pokontrolnych**.

Szczegółowe informacje dotyczące przeprowadzonych kontroli zostały zawarte w **sprawozdaniu z działalności kontrolnej i informacyjno-szkoleniowej Regionalnej Izby Obrachunkowej za 2005 rok**.

2. Szkolenie inspektorów ds. kontroli w zakresie problemów objętych działalnością kontrolną

Szczegółowe informacje w tym zakresie zawiera ww. sprawozdanie z działalności kontrolnej i informacyjno szkoleniowej.

3. Szkolenie absolwentów wyższych uczelni zatrudnionych w Izbie w celu przygotowania ich do pracy w charakterze inspektora ds. kontroli.

W 2005 roku nie zatrudniono absolwentów.

4. Opracowanie sprawozdania z realizacji planu kontroli i działań pokontrolnych za rok 2004.

Sprawozdanie z realizacji planu kontroli i działań pokontrolnych w 2004 r. zostało opracowane zgodnie z terminem ustalonym w ramowym planie pracy Izby i przyjęte przez Kolegium RIO uchwałą nr 34 z 16 marca 2005 roku w sprawie przyjęcia sprawozdania z rocznego wykonania ramowego planu pracy Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w tym planu kontroli.

5. Współpraca Wydziału Kontroli z Wydziałem Informacji, Analiz i Szkoleń w zakresie wymiany informacji o jednostkach objętych kontrolą.

W czasie przeznaczonym na przygotowanie kontroli w jednostce, inspektorzy ds. kontroli analizują korespondencję dotyczącą tej jednostki oraz dokumenty gromadzone w WIAS. Informacje w nich zawarte są uwzględniane przy opracowywaniu szczegółowego planu kontroli gminy. Kontakty w tym zakresie są utrzymywane w trybie roboczym w czasie trwania kontroli oraz po jej zakończeniu i polegają na wymianie informacji o nieprawidłowościach.

6. Współpraca z Kolegium Izby i WIAS w zakresie ustalania tematyki szkoleniowo-instruktażowej, w związku ze stwierdzonymi w trakcie kontroli nieprawidłowościami i uchybieniami.

Współpraca w tym zakresie polegała na bieżącym przekazywaniu informacji.

7. Opracowanie planu kontroli podmiotów, o których mowa w art. 1 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych na 2006 rok.

Plan kontroli jednostek samorządu terytorialnego na 2006 rok został opracowany w ustalonym terminie i przyjęty przez Kolegium RIO uchwałą nr 208 z 16 grudnia 2005 roku w sprawie ramowego planu pracy Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu na 2006 rok oraz planu kontroli.

IV. Zadania inne - w tym określone w ustawie o regionalnych izbach obrachunkowych

1. Przedłożenie ministrowi właściwemu do spraw administracji publicznej sprawozdań za 2004 rok, po ich przyjęciu przez kolegium izby (art. 17 ust. 1 pkt 3 ustawy).

Przyjęte przez Kolegium Izby dnia 16 marca 2005 r. – na podstawie art. 18 ust.1 pkt 3 i 5 ustawy o r.i.o. – sprawozdania z działalności Izby za rok 2004, w tym: uchwałą nr 32/2005 – Sprawozdanie z wykonania budżetu Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu za 2004 rok, uchwałą nr 33/2005 – Sprawozdanie z działalności kontrolnej i informacyjno-szkoleniowej Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu za 2004 rok, uchwałą nr 34/2005 – Sprawozdanie z wykonania ramowego planu pracy Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w tym planu kontroli za 2004 rok – Prezes Izby przekazał Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji pismem z 11 kwietnia 2005 r. (znak: GP -071-1/05).

2. Udział w opracowaniu sprawozdania z działalności regionalnych izb obrachunkowych i wykonania budżetu przez jednostki samorządu terytorialnego (art. 25a ust. 1 pkt 7 ustawy o r.i.o.).

W wykonaniu zadania KRRIO w zakresie przedłożenia w terminie do 30 czerwca Sejmowi i Senatowi sprawozdania z działalności regionalnych izb obrachunkowych i wykonania budżetu przez jednostki samorządu terytorialnego, Naczelnicy WKGF i WIAS – w ramach współpracy z Komisją Analiz KRRIO – prowadzili w pierwszym kwartale 2005 r. prace związane z opracowaniem i przekazaniem materiałów analitycznych do części I sprawozdania, dotyczącej działalności Izby w 2004 r., a także uczestniczyli w opracowaniu pkt 3.1, pkt 3.2 i pkt 13, części I "Sprawozdania z działalności regionalnych izb obrachunkowych i wykonania budżetu przez jednostki samorządu terytorialnego w 2004 roku".

3. Przedstawienie właściwemu wojewodzie i ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych informacji o negatywnej opinii wydanej w sprawie określonej w art. 13 pkt 5 ustawy (art. 21 ust. 2 ustawy o r.i.o.).

W wykonaniu tego zadania Prezes Izby – pismem z 16 maja 2005 r. (znak: WIAS – 449/1/05) poinformował Ministra Finansów i Wojewodę Dolnośląskiego o charakterze opinii, wydanych przez Składy Orzekające Izby w sprawie przedłożonych przez organy wykonawcze nadzorowanych jednostek samorządu terytorialnego sprawozdaniach z wykonania budżetu za rok 2004. Pismem poinformowano właściwe organy o braku wydania opinii negatywnej w przedmiotowej sprawie, w tym przedstawiono wyniki opiniowania i informacje zbiorczą o wykonaniu budżetu za rok 2004 przez jednostki objęte nadzorem Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu.

4. Opracowanie raportów, analiz i opinii w sprawach określonych ustawami (art. 1 ust. 3 ustawy o r.i.o.).

Dane dotyczące przedmiotu i zakresu informacji i analiz, sporządzonych w 2005 roku – w tym na prośbę upoważnionych organów, w związku z art. 1 ust. 3 ustawy – przedstawiono w Sprawozdaniu z działalności kontrolnej i informacyjno-szkoleniowej Izby za rok 2005.

5/6. Kontrola pod względem rachunkowym i formalnym kwartalnych sprawozdań z wykonania budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz wniosków o przyznanie części rekompensującej subwencji ogólnej (art. 9a ustawy o r.i.o.).

W 2005 r. Izba skontrolowała 9972 sprawozdań budżetowych przedkładanych przez przewodniczących organów wykonawczych 196 nadzorowanych jednostek samorządu terytorialnego i 12 związków międzygminnych. Kontrola 8404, tj. 84,3% sprawozdań była przeprowadzona z użyciem programu Budżet STII dla RIO. Wśród skontrolowanych sprawozdań 717 (7,2%) stanowiły korekty sprawozdań.

Liczba skontrolowanych sprawozdań, w porównaniu do kontrolowanych w 2004 r. była wyższa o 883 sprawozdania, w tym w związku z nową regulacją, wprowadzoną rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 19 sierpnia 2005 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 170, poz. 1426). I tak:

- wyższa o 595 w związku z wprowadzeniem do systemu nowego sprawozdania (sprawozdanie z wykonania planu dochodów własnych jednostek budżetowych Rb-34),
- wyższa o 345 w związku z wzrostem liczby korekt sprawozdań, powodowanej wprowadzeniem zmodyfikowanych zasad sporządzania sprawozdań.

System kontroli sprawozdań w 2005 r. nie obejmował wskazanych w art. 9a ustawy o r.i.o - wniosków o przyznanie części rekompensującej subwencji ogólnej, których prawo składania przez właściwe jednostki samorządu terytorialnego wygasło w następstwie zmian w systemie finansów publicznych, wprowadzonych ustawą z 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 203, poz.1966 ze zm.).

Liczba sprawozdań budżetowych j.s.t. oraz wniosków gmin o przyznanie części rekompensującej subwencji ogólnej skontrolowanych w latach 2004 i 2005

Nazwa sprawozdania	Ilość sprawozdań ogółem w 2004 r.			Ilość sprawozdań ogółem w 2005 r.		
	pierwotne	korekty	razem	pierwotne	korekty	razem
Rb-27S	836	57	893	833	144	977
Rb-28S	836	64	900	833	90	923
Rb-NDS	836	50	886	833	110	943
Rb-Z	836	43	879	833	65	898
Rb-N	836	16	852	833	26	859
Rb-PDP	338	12	350	338	21	359
Rb-30	464	31	495	448	54	502
Rb-31	131	17	148	131	11	142
Rb-32	1576	54	1630	1603	105	1708
Rb-33	460	28	488	461	37	498
Rb-34	-	-	-	541	54	595
Razem	7149	372	7521	7687	717	8404
Rb- 50	784	bd	784	784	bd	784
Rb-27 ZZ	784	bd	784	784	bd	784
Razem	8717	372	9089	9255	717	9972
Wnioski o przyznanie części rekompensującej subwencji ogólnej	338	12	350	0	1	1
Wnioski o przyznanie części rekompensującej z tyt. zwoln. z pod. od nieruchom. w SSE	-	-	-	6	0	6
Razem	9055	384	9439	9261	718	9979

Bazy danych ze skontrolowanych sprawozdań (Rb-27S, Rb-28S, Rb-NDS, Rb-Z, Rb-N, Rb-PDP, Rb-30, Rb-31, Rb-32, Rb-33 i oryginały sprawozdań Rb-PDP) były przekazane do Ministerstwa Finansów w 2005 r. w terminach zgodnych z rozporządzeniem, tj.:

- - sprawozdań za rok 2004 w terminie 15 marca 2005 r.,
- - sprawozdań za I, II, III kwartał w terminach, odpowiednio 10 maja, 10 sierpnia, 10 listopada 2005 r.

Baza danych ze sprawozdań Rb-34, sporządzanych po raz pierwszy za II kwartał 2005 r., które winny być przekazane do Izby w terminie do 25 października, ze względu na opóźniony spływ sprawozdań została przekazana do Ministerstwa Finansów 29 listopada 2005 r.

Bazy danych ze skorygowanych sprawozdań były przekazywane w trakcie roku sprawozdawczego 14 krotnie.

Najczęściej stwierdzane nieprawidłowości w skontrolowanych w 2005 r. sprawozdaniach budżetowych jednostek samorządu terytorialnego:

Rb-27S sprawozdanie z wykonania planu dochodów:

- brak zgodności kwot wykonanych dochodów z tytułu subwencji ogólnej i z tytułu udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych z wykazami MF,
- brak wykazania danych w pełnym zakresie wymaganej informacji, w tym w kolumnie 14, dodanej w wyniku zmiany formularza,
- błędy w stosowaniu klasyfikacji budżetowej, zakłócające kontrolę danych,
- brak ustalenia i wykazania należności z tytułu odsetek;

Rb-28S sprawozdanie z wykonania planu wydatków :

- brak zgodności wykazanego planu z wynikającym z uchwały budżetowej,
- brak wykazania zobowiązań wymagalnych,
- nieprawidłowe określenie wysokości zaangażowania wydatków,
- błędy w stosowaniu klasyfikacji budżetowej, w tym brak użycia właściwej czwartej cyfry dla wyróżnienia wydatków realizowanych w ramach programów i finansowanych z udziałem środków zagranicznych, w tym środków UE;

Rb-NDS sprawozdanie o nadwyżce deficycie:

- nieprawidłowe wykazanie środków na pokrycie deficytu, w tym wykazanie wielkości planowanych niezgodnie z uchwałą budżetową,
- brak zgodności wykazanych kwot nadwyżki z lat ubiegłych i wolnych środków z wynikającymi z bilansu budżetu,
- brak wykazania ustalonych w budżecie pożyczek na prefinansowanie programów, otrzymanych z budżetu państwa;

Rb-Z sprawozdanie o stanie zobowiązań:

- brak wykazania danych w pełnym zakresie wymaganej informacji, w tym danych uzupełniających,
- brak wyodrębnienia kredytów i pożyczek długoterminowych,
- wykazanie zobowiązań wobec banku centralnego,
- niewykazanie zobowiązań wymagalnych, w tym wykazanych w Rb-28S,
- wykazanie zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek wobec wierzycieli zaliczanych do grupy III;

Rb-N:

- brak wykazania wierzytelności z tytułu udzielonej pożyczki,
- brak wykazania należności wymagalnych, w tym zaległości podatkowych;

Rb-PDP:

- niezgodność kwot dochodów i skutków obniżenia górnych stawek oraz udzielonych ulg z danymi Rb-27S,
- niedopełnienie wymogów formalnych;

Rb-30, Rb-31, Rb-32, Rb-33 sprawozdania z wykonania planu finansowego:

- włączenie do planu przychodów dotacji celowej na inwestycje zakładu budżetowego (Rb-30),
- błędy w stosowaniu klasyfikacji budżetowej w zakresie przekazania środków pieniężnych likwidowanych środków specjalnych (Rb-32),

- brak spójności danych ze sprawozdaniem Rb-28S w zakresie przekazanych z budżetu kwot dotacji przedmiotowych i z Rb-27S w zakresie dokonanych wpłat (Rb-30 i Rb-31),
- brak wykazania danych w pełnym zakresie wymaganej informacji,
- brak zachowania wymaganej ciągłości bilansowej,

7. Przekazywanie właściwym organom informacji o stwierdzonych nieprawidłowościach w zakresie danych dotyczących naliczania subwencji i rozliczeń dotacji celowych (art. 10 ustawy o r.i.o.).

Zadania w tym zakresie były wykonywane poprzez przekazywanie Dyrektorowi Departamentu Samorządu Terytorialnego MF za pismem przewodnim korekt sprawozdań budżetowych (Rb-PDP) jednostek zobowiązanych do ich sporządzenia w wykonaniu zaleceń pokontrolnych.

W 2005 r. wystąpiło 7 przypadków obowiązku złożenia korekt sprawozdań Rb-PDP i 1 korekty wniosku o przyznanie subwencji ogólnej – część rekompensująca z tytułu utraconych dochodów w podatku rolnym.

Obowiązki złożenia korekty sprawozdań w wykonaniu zaleceń pokontrolnych dotyczyły:

7 sprawozdań Rb-PDP, do których złożenia zobowiązano gminy: Lubomierz, Świerzawa, Przemków, Miękinia, Środa Śląska z powodu:

- niewykazania pełnych kwot skutków obniżenia stawek (Przemków),
- niewykazania pełnych kwot skutków udzielonych ulg, odroczeń, zwolnień (Lubomierz, Przemków, Miękinia, Środa Śląska),
- zawyżenia kwoty skutków udzielonych ulg, odroczeń, zwolnień (Świerzawa);

1 wniosku na subwencję rekompensującą z tytułu:

- zawyżenia ubytków dochodów z tytułu ustawowych ulg i zwolnień w podatku rolnym (Bogatynia wg. stanu na 31 grudnia 2003 r.).

8. Sporządzanie i przekazywanie zbiorczych sprawozdań w zakresie państwowego długu publicznego oraz poręczeń i gwarancji jednostek samorządu terytorialnego, będących organem założycielskim lub nadzorującym podmiotów zobowiązanych do sporządzania i przekazywania tych sprawozdań (§ 3 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 grudnia 2001 r. Dz. U. Nr 148, poz. 1653).

Do sporządzania i przekazywania do Izby zbiorczych sprawozdań w zakresie długu publicznego zobowiązane są jednostki samorządu terytorialnego (JST), będące organem założycielskim lub nadzorującym, w tym według danych za III kwartał 2005 r. - zobowiązane są będące organem założycielskim dla:

- samorządowych instytucji kultury - 157 JST (80,1%) dla 280 instytucji,
- samorządowych sp zoz - 100 JST (51%) dla 162 SP ZOZ,
- samorządowych funduszy celowych - Województwo dla WFOŚiGW,
- posiadających osobowość prawną - 5 JST dla 18 podmiotów.

**Sprawozdania w zakresie państwowego długu publicznego oraz poręczeń
i gwarancji jednostek sektora finansów publicznych zbadane w latach
2004 i 2005.**

Rodzaj sprawozdania	Liczba j.s.t.*		Liczba zbadanych sprawozdań	
	2004	2005	2004	2005
Rb-Z Sprawozdanie o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji				
- samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej (grupa 62)	102	100	412	407
- samorządowych instytucji kultury (grupa 42)	155	157	626	636
- funduszu celowego posiadającego osobowość prawną (grupa 12)	1	1		
- samorządowych osób prawnych (grupa 82)	5	6	20	24
- zbiorczo jednostek nadzorujących lub założycielskich (grupa 99)	183	196	739	743
Rb-N Sprawozdanie o stanie należności				
- samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej (grupa 62)	102	100	412	407
- samorządowych instytucji kultury (grupa 42)	155	157	626	636
- funduszu celowego posiadającego osobowość prawną (grupa 12)	0	1		
- samorządowych osób prawnych (grupa 82)	5	6	20	24
- zbiorczo jednostek nadzorujących lub założycielskich (grupa 99)	183	196	739	743

* dotyczy tych j.s.t., które są organem założycielskim lub nadzorującym i są zobowiązane do sporządzania tych sprawozdań.

Przepisy rozporządzenia Ministra Finansów nakładają na regionalne izby obrachunkowe – **obowiązek sporządzania** na podstawie otrzymanych sprawozdań zbiorczych Rb-Z i Rb-N zbiorczych sprawozdań i **przekazywania sporządzonych sprawozdań** w formie dokumentu i w formie elektronicznej do Ministerstwa Finansów.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu w 2005 r. sporządziła i przekazała do Ministerstwa Finansów (Departamentu Należności i Zobowiązań Finansowych Państwa) - sprawozdania zbiorcze Rb-Z i Rb-N według grup rodzajowych, z tego:

- opracowane według stanu na koniec IV. kwartału 2004 r. - w terminie 16 marca 2005 r.,
- opracowane według stanu na koniec I, II, III kwartału 2005 r. - w terminach, odpowiednio 13 maja, 12 sierpnia i 14 listopada 2005 r., tj. zgodnie z określonymi w rozporządzeniu.

Dane ze sporządzonych przez Izbę zbiorczych sprawozdań Rb-Z według stanu na koniec III kwartału 2005 r. wskazują, że, **zadłużenie samorządowych podmiotów**, dla których nadzorowane przez Izbę jednostki samorządu terytorialnego są organem założycielskim lub nadzorującym, wyniosło:

- łącznie – **1.069.974. tys. zł** (dla porównania, wyniosło: w 2004 r. – 1.074.473 tys. zł, w 2003 r. 850.685 tys. zł), w tym:
- samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej – 1.065.058 tys. zł (w 2004 r. - 1.064.943, w 2003 r. – 842.054 tys. zł),
- samorządowych instytucji kultury – 4.537 tys. zł (w 2004 r. 9.436 tys. zł, w 2003 r. – 8.631 tys. zł).

Zahamowanie w 2005 r. wzrostu zadłużenia tych jednostek sektora finansów publicznych, w tym samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej (sp zoz) ujawnia pozytywne skutki działania ustawy z 15 kwietnia 2005 r. o pomocy publicznej i restrukturyzacji publicznych zakładów opieki zdrowotnej (Dz. U. Nr 78, poz. 684).

9. Wykonanie zadań związanych z przyjmowaniem i przekazywaniem plików kwartalnych i rocznych sprawozdań o udzielonej przez organy j.s.t. pomocy publicznej dla przedsiębiorców i o zaległościach przedsiębiorców we wpłatach należnych świadczeń (art. 32 ust. 4 i art. 34 ustawy z 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej; Dz. U. Nr 123, poz. 1291).

W 2005 r. Izba wykonywała zadania w zakresie przyjmowania i przekazywania Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów i ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych – plików sprawozdań rocznych o udzielonej pomocy publicznej i o zaległościach przedsiębiorców we wpłatach świadczeń należnych (za 2004 r.) i kwartalnych (za IV kw. 2004 r. i za I, II, III kw. 2005 r.), sporządzanych i przekazywanych w formie elektronicznej przez właściwe organy jednostek samorządu terytorialnego.

Sprawozdania o pomocy publicznej i sprawozdania o zaległościach przedsiębiorców przekazywane za pośrednictwem Izby w 2005 roku

Okres sprawozdawczy	Liczba sprawozdań o:			Odsetek jednostek składających sprawozdania o:		
	zaległościach	pomocy publ.	Razem	zaległościach	pomocy publ.	Razem*
I kw. 2005	153	153	306	78,1	78,1	78,1
II kw. 2005	150	150	300	76,5	76,5	76,5
III kw. 2005	156	156	312	79,6	79,6	79,6
IV kw. 2004	158	152	310	80,6	77,6	79,1
Roczne 2004	-	156	156	-	79,6	79,6
SUMA	617	767	1384	78,7	78,3	78,5

* Liczba nadzorowanych jednostek samorządu terytorialnego – 196.

10. Wykonanie zadań związanych z przyjmowaniem sprawozdań finansowych – bilansów jednostek samorządu terytorialnego (§ 19 ust. 3 i 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. Dz. U. Nr 153, poz. 1752 ze zm.).

W ramach zadań dotyczących gromadzenia i kontroli sprawozdań finansowych nadzorowanych jednostek samorządu terytorialnego – przyjęto i skontrolowano w 2005 r., sporządzonych na dzień 30 grudnia 2004 roku:

- 196 bilansów z wykonania budżetu JST,
- 207 bilansów łącznych jednostek budżetowych,
- 132 bilanse łączne zakładów budżetowych,
- 36 bilansów łącznych gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych.

11. Przygotowanie bilansów łącznych, celem udostępnienia GUS (rozporządzenie rady Ministrów z 23 marca 2004 r., Dz. U. nr 56, poz. 543).

W 2005 r. skompletowano według powiatów i przygotowano do wysyłki 375 bilansów łącznych jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych, sporządzonych przez organy wykonawcze nadzorowanych jednostek samorządu terytorialnego według stanu na 31 grudnia

2004 r. – celem udostępnienia GUS do realizowanego programu badań statystycznych.

IV. Zadania w zakresie szkolenia i informacji

Wykonanie przez Izbę w 2005 roku zadania w zakresie działalności informacyjnej i szkoleniowej przedstawiono w **Sprawozdaniu z działalności kontrolnej i informacyjno-szkoleniowej Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu za rok 2005** (załącznik do uchwały Kolegium nr 35/2006 z 22 marca 2006 roku).

V. Wykonanie zadań w zakresie wewnętrznego funkcjonowania Izby

1. Sprawozdanie z wykonania budżetu Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu za rok 2004 – opracowane w terminie i przedstawione Kolegium na posiedzeniu w dniu 16 marca 2005 roku – zostało przyjęte przez Kolegium (uchwała nr 32/2005).
2. Sprawozdanie z działalności kontrolnej i informacyjno-szkoleniowej Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu za 2004 rok – opracowane przez Naczelnika WKGF i Naczelnika WIAS – zostało przedstawione Kolegium i przyjęte na posiedzeniu w dniu 16 marca 2005 roku (uchwała nr 33/2005).
3. Sprawozdanie z wykonania ramowego planu pracy Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu za 2004 rok – opracowane zgodnie z dyspozycją § 5 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 16 lipca 2004 r. (Dz. U nr 187, poz. 1747) i przedstawione Kolegium – zostało przyjęte uchwałą nr 34/2005 z 16 marca 2005 roku.
4. Wnioski do projektu budżetu Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu na rok 2006 – zostały zgłoszone na posiedzeniu Kolegium 27 kwietnia 2005 r. i przyjęte uchwałą nr 41/2005.
5. Projekt budżetu Izby na rok 2006 (projekt planów finansowych) – został opracowany i przekazany zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26 stycznia 2005 r. (Dz. U. Nr 23, poz. 190).
6. Ramowy plan pracy Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu oraz plan kontroli na 2006 rok – przedstawiony Kolegium przez Naczelników WKGF i WIAS – został przyjęty uchwałą nr 208/2005 z 16 grudnia 2005 roku.
7. Sprawozdania budżetowe – były w 2005 r. sporządzane i przekazywane zgodnie z wymogami obowiązujących rozporządzeń, w tym poczynając od sprawozdań miesięcznych za wrzesień 2005 r. – zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 19 sierpnia 2005 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 170, poz. 1426).
Z kwartalnych sprawozdań o zatrudnieniu i wynagrodzeniach w Regionalnej Izbie Obrachunkowej we Wrocławiu za rok 2005 i dodatkowych zestawień wynika, że na koniec 2005 roku:

- liczba pracowników w przeliczeniu na pełne etaty wynosiła- 95 zatrudnionych (w 2004 r. – 98) ,
 - nieetatowych członków kolegium – 4 (w 2004 r. – 4),
 - kwalifikacje zawodowe podnosiło 8 pracowników, z tego 4 w ramach kontynuowania studiów wyższych, 3 w ramach studiów podyplomowych i 1 aplikacja sędziowska,
 - na stanowiskach inspektorów WKGF i specjalistów WIAS – zatrudnionych było 63 osoby (w 2004 r. – 64),
 - umowa o pracę została rozwiązana z 6 pracownikami, w tym z 4 inspektorami WKGF (w 2004 r., odpowiednio z 14, w tym 8),
 - do pracy w Izbie przyjęto w 2005 r. 2 pracowników, w tym 2 do WKGF (Wydziału Kontroli Gospodarki Finansowej).
8. Obsługa administracyjna Kolegium Izby w 2005 roku była prowadzona w ramach Gabinetu Prezesa Izby. W ramach obsługi zapewniano organizację i dokumentowanie posiedzeń Kolegium, sporządzanie, gromadzenie, przekazywanie i archiwizowanie dokumentacji, a także przekazywanie uchwał do ogłoszenia na stronie BIP.
 9. Obsługa administracyjna Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych i rzecznika dyscypliny finansów publicznych, a od 1 lipca 2005 r. Regionalnej Komisji i rzecznika właściwego w sprawach – prowadzona była w 2005 r. w ramach Wydziału Informacji Analiz i Szkoleń. W ramach obsługi zapewniano organizacyjne przygotowanie posiedzeń Komisji, prowadzenie dokumentacji, kompletowanie, przechowywanie, udostępnianie i archiwizowanie akt, prowadzenie korespondencji i wykonywano inne polecenia Przewodniczącego Komisji.
 10. Obsługa administracyjna Składów Orzekających – była w 2005 r. prowadzona w ramach Wydziału Informacji Analiz i Szkoleń i zapewniała dokumentowanie posiedzeń składów, prowadzenie ewidencji, kompletowanie, udostępnianie, gromadzenia i archiwizowanie dokumentacji. Ponadto – specjaliści do spraw analiz Wydziału Informacji Analiz i Szkoleń – zapewniali w 2005 r. terminowe opracowanie materiałów analitycznych i danych niezbędnych do opracowania opinii, wydawanych przez Składy Orzekające w sprawach określonych w art. 13 ustawy o r.i.o.
 11. Sprawy pracownicze Izby, w tym obsługę kadrową zapewniało w 2005 r. – tak jak w latach poprzednich – Biuro Izby, w tym obsługę księgową – Sekcja księgowości w siedzibie Izby we Wrocławiu.
 12. Gromadzenie przepisów prawnych, publikacji i czasopism realizowane było przez Biuro Izby, w tym czasopism i prasy na stanowisku rzecznika prasowego.
 13. Zaopatrywanie siedziby i Zespołów Zamiejscowych Izby w niezbędne urządzenia i sprzęt biurowy zapewniało Biuro Izby przy współpracy z Kierownikami Zespołów Zamiejscowych, a ich finansowanie odbywało się w ramach budżetu Izby na rok 2005, w tym z udziałem środków gromadzonych na rachunku dochodów własnych.
 14. Doposażenie i modernizację sprzętu komputerowego i nadzór nad funkcjonowaniem sieci i sprzętu komputerowego w siedzibie i w Zespołach Zamiejscowych Izby zapewniało Biuro Izby, w tym wyodrębnione stanowisko do spraw informatyki i administrowania siecią.

15. Nadzór nad funkcjonowaniem komputerowego rejestru korespondencji w siedzibie i w Zespołach Zamiejscowych Izby zapewniał Wydział Informacji Analiz i Szkoleń, w tym wyodrębnione stanowiska Informatyka i specjaliści do spraw informacji i informatyzacji.
16. Zadania w zakresie utrzymywania i udoskonalania komputerowego obiegu informacji w ramach struktur organizacyjnych Izby, w tym zapewnienia komunikacji z Zespołami Zamiejscowymi były w 2005 r. realizowane przez Wydział Informacji Analiz i Szkoleń.
17. Zadania w zakresie zapewnienia komunikacji z nadzorowanymi jednostkami samorządu terytorialnego były realizowane przez Wydział Informacji Analiz i Szkoleń, w tym za pośrednictwem systemu kont e-mail i systemu sprawozdawczego BudżetST II.
18. Monitorowanie i aktualizacje programu System RIO 3.0, stosowanego do wykonywania funkcji nadzorczej, w tym kontroli uchwał organów jednostek samorządu terytorialnego w sprawie budżetu i kontroli sprawozdań budżetowych zapewniał Wydział Informacji Analiz i Szkoleń.
19. Zadania związane z testowaniem nowego oprogramowania do obsługi sprawozdawczości budżetowej i ewidencji uchwał jednostek samorządu terytorialnego BeSTi@ (oprogramowanie realizowane na zlecenie Ministerstwa Finansów) były wykonywane przez wyznaczonych specjalistów ds. informacji. Wykonywanie tych prac nie zakłóciło wykonywania obowiązków przypisanych do tych stanowisk.
- Nadzór i organizację prac w tym zakresie zapewniał Zastępca Naczelnika WIAS – członek Zespołu ds. koordynacji i rozwoju technologii informatycznych w regionalnych izbach obrachunkowych przy KRRIO.
- Prace związane z wdrożeniem oprogramowania – ze względu na opóźnienia, w tym w zmianie przepisów dotyczących sprawozdawczości budżetowej – zostały przesunięte na 2006 rok.

20. Przeprowadzenie konkursu na stanowisko członka Kolegium

Konkurs na kandydatów na pozaetatowych członków Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu (wykonujących obowiązki w siedzibie we Wrocławiu i w Zespole Zamiejscowym w Wałbrzychu – 2 miejsca, odpowiednio po jednym) został przeprowadzony zgodnie z procedurą, określoną w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 23 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowych warunków przeprowadzania konkursu na członka kolegium regionalnej izby obrachunkowej (Dz.U. nr 130, poz. 1396).

Przebieg konkursu:

- w dniu 27 kwietnia 2005 r. na posiedzeniu Komisji Konkursowej, Przewodniczący Komisji oświadczył, iż zaszła konieczność ponownego umieszczenia ogłoszenia o konkursie, wobec dotychczasowego braku ofert na ogłoszenie z 17 lutego 2005 r. (Gazeta prawna),
- w dniu 16 czerwca 2005 roku na ręce sekretarza Komisji Konkursowej zostały przekazane 3 nierozpieczętowane przesyłki listowe, co spowodowało uruchomienie kolejnych etapów procedury konkursowej,
- Komisja Konkursowa po otwarciu złożonych ofert, sprawdzeniu kompletności dokumentów oraz zachowania terminu złożenia ofert podjęła decyzję o dopuszczeniu 3 kandydatów do udziału w konkursie. Termin konkursu wyznaczono na dzień 29 czerwca 2005 r.,

- w drugim etapie konkursu (uchwałą nr 2/2005 z 16 czerwca 2005 r.) Komisja opracowała i przyjęła zestawy pytań do pierwszej części konkursu oraz pytań do testu kwalifikacyjnego do drugiej części konkursu,
- trzeci etap konkursu odbył się 29 czerwca 2005 r. i obejmował ostateczne głosowanie Komisji Konkursowej i wyłonienie kandydatur.

Do konkursu przystąpiło 3 kandydatów: Pani Bogumiła Mączyńska, Pani Krystyna Sawicka i Pan Dariusz Tatarski. Komisja konkursowa ustaliła, że tylko 2 kandydatów: Pani Krystyna Sawicka i Pan Dariusz Tatarski spełniło wymogi określone w § 16 ust. 1 rozporządzenia, w związku z tym Komisja uchwala nr 3/2005 z 30 czerwca 2005 r. postanowiła przedstawić Kolegium w/w kandydatów.

W dniu 11 lipca 2005 r. do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu wpłynęło odwołanie pani Bogumiły Mączyńskiej od uchwały nr 3/2005 z 30 czerwca 2005 r. Komisji Konkursowej w sprawie wyboru kandydatów w wyniku postępowania konkursowego.

Kolegium uchwala nr 62/2005 z 13 lipca 2005 r. nie uwzględniło wniesionego odwołania, wobec nie stwierdzenia zarzucanego przez Odwołującą się naruszenia prawa przez Komisję Konkursową.

Kolegium uchwala nr 63/2005 z 20 lipca 2005 roku pozytywnie zaopiniowało i wybrało na pozaetatowych członków Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu Panią Krystynę Sawicką - do wykonywania obowiązków w siedzibie Izby i Pana Dariusza Tatarskiego - do wykonywania obowiązków w Zespole Zamiejscowym w Wałbrzychu oraz postanowiło o przekazaniu uchwały Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji. Kolegium RIO wystąpiło z wnioskiem o powołanie kandydatek na 6-letnią kadencję.

Prezes Rady Ministrów – na podstawie art. 15 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – powołał z dniem 17 sierpnia 2005 r. Panią Krystynę Sawicką i Pana Dariusza Tatarskiego na pozaetatowych członków Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu na 6 letnią kadencję.