

**Uchwała nr 5/2006**  
**Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu**  
**z 25 stycznia 2006 roku**

**w sprawie stwierdzenia niezgodności z prawem uchwały Rady Miejskiej**  
**w Żmigrodzie nr XXXIV/304/05 z dnia 30 grudnia 2005 roku w sprawie**  
**zmiany Budżetu Gminy na 2005 rok**

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz.U. z 2001 roku, nr 55, poz. 577 ze zmianami), art. 91 ust. 1 i ust. 5 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U. z 2001 nr 142, poz. 1591 ze zmianami) oraz art. 158 § 2 Kodeksu Postępowania Administracyjnego (tekst jednolity: Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu uchwala, co następuje:

**§ 1.**

Stwierdza się niezgodność z prawem uchwały Rady Miejskiej w Żmigrodzie nr XXXIV/304/05 z dnia 30 grudnia 2005 roku w sprawie zmiany Budżetu Gminy na 2005 rok z powodu istotnego naruszenia art. 124 ust. 1 pkt 3 ustawy z 28 listopada 1998 roku o finansach publicznych - Dz.U. z 2003 roku, nr 15, poz. 148 ze zmianami, (obecnie art. 184 ust.1 pkt 3 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych – Dz.U. nr 249, poz. 2104, zm. Dz. U. Nr 169, poz. 1420) oraz art. 57 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U. z 2001 nr 142, poz. 1591 ze zmianami).

**§ 2.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia

**Uzasadnienie**

Uchwała Rady Miejskiej w Żmigrodzie nr XXXIV/304/05 z dnia 30 grudnia 2005 roku w sprawie zmiany Budżetu Gminy na 2005 rok, wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu 9 stycznia 2006 roku.

W toku badania przedmiotowej uchwały Kolegium Izby stwierdziło, że uchwała ta została podjęta z naruszeniem art. 124 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych (obecnie art. 184 ust. 1 pkt 3 nowej ustawy) oraz art. 57 ustawy o samorządzie gminnym poprzez niewskazanie źródeł pokrycia planowanych wydatków w wysokości 44.465 zł.

Przedmiotową uchwałą Rada Miejska dokonała następujących zmian:

| <b>LP.</b> | <b>Treść</b>        | <b>Zmiany dokonane przedmiotową uchwałą (w zł)</b> | <b>Budżet po zmianach (w zł)</b> |
|------------|---------------------|----------------------------------------------------|----------------------------------|
| 1          | Planowane dochody   | 268.611                                            | 25.467.749                       |
| 2          | Planowane wydatki   | 82.076                                             | 25.417.361                       |
| 3          | Deficyt/nadwyżka    | <b>186.535</b>                                     | <b>50.388</b>                    |
| 4          | Planowane przychody | -231.000                                           | 2.038.000                        |
| 5          | Planowane rozchody  | 0                                                  | 2.132.853                        |
| 6          | ROŻNICA (1+4)-(2+5) | <b>-44.465</b>                                     | <b>-44.465</b>                   |

Jak wynika z treści uchwały Rada Miejska w Żmigrodzie dokonała zwiększenia planowanych wydatków faktycznie o kwotę 82.076 zł, a nie jak zapisano w § 2 i w podsumowaniu załącznika nr 2 "Zmiany planowanych wydatków budżetu na 2005 rok", w wysokości 37.611 zł. Przy uwzględnieniu poziomu planowanych w 2005 roku dochodów i wydatków budżetowych oraz przychodów i rozchodów, planowana

nadwyżka wyniosła 50.388 zł, a nie jak zapisano w § 3 uchwały oraz załączniku nr 4 w kwocie 94.853 zł.

Z uchwał będących w posiadaniu Izby wynika, iż spłata rat kredytów i pożyczek w wysokości 2.132.853 zł nastąpi z dochodów gminy. Powyższe oznacza, że na finansowanie wydatków można przeznaczyć dochody w wysokości 23.334.896 zł.

A zatem suma planowanych dochodów i przychodów finansująca wydatki wynosi 25.372.896 zł, natomiast planowane wydatki 25.417.361 zł. Tym samym nie wskazano źródeł sfinansowania wydatków w wysokości 44.465 zł, co oznacza uchwalenie budżetu niezrównoważonego.

Ponadto stwierdzono:

- zmniejszenie planowanych dochodów w rozdziale 92109 "Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby" w § 6260 "Dotacje otrzymane z funduszy celowych na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych jednostek sektora finansów" o kwotę 81.000 zł, w sytuacji braku planu w tej podziałce klasyfikacji budżetowej (ustalono ujemny plan dochodów);
- błędne zastosowanie obowiązującej klasyfikacji budżetowej (wpływy z opłat za pobyt w domu pomocy społecznej należy ujmować w § 0690 "Wpływy z różnych opłat" a nie w § 0830 "Wpływy z usług"; środki uzyskane z budżetu państwa w ramach *Narodowej Strategii Rozwoju Kultury na lata 2004-2013 - Program Operacyjny "Promocja czytelnictwa"* należy ujmować w § 2020 "Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na zadania bieżące realizowane przez gminę na podstawie porozumień z organami administracji rządowej, a nie w § 2030 "Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację własnych zadań bieżących gmin (związków gmin)"; wydatki na opracowania geodezyjne i kartograficzne należy planować w dziale 710 "Działalność usługowa" a nie w dziale 700 "Gospodarka mieszkaniowa"; dotację podmiotową z budżetu dla samorządowej instytucji kultury należy planować w § 2480 "Dotacje podmiotowe z budżetu dla samorządowej instytucji kultury" a nie w § 2550 "Dotacje podmiotowe z budżetu dla państwowej instytucji kultury";
- błędy rachunkowe i merytoryczne w przedstawionej "Prognozie kwoty długu na 2005 rok i lata następne" (załącznik nr 5 do uchwały). I tak: błędy rachunkowe w wyliczeniu zadłużenia z tytułu pożyczek i zadłużenia ogółem na koniec 2005 roku; brak jakiegokolwiek powiązania kwoty długu określonej na koniec 2006 roku z wielkościami wynikającymi z załącznika nr 10 "Prognoza kwoty długu na 2006 rok i lata następne" do uchwały nr XXXIV/297/05 z 30 grudnia 2005 roku w sprawie budżetu na 2006 rok (kwota długu na koniec 2006 rok wynikające z uchwały budżetowej na 2006 rok jest wyższa o 4.479.027 zł). Obie uchwały były podejmowane na sesji 30 grudnia 2005 roku.

Wobec utraty przez badaną uchwałę mocy obowiązującej z dniem 31 grudnia 2005 roku, stwierdzenie jej nieważności jest bezprzedmiotowe. Uchwała ta wywołała już i tak nieodwracalne skutki prawne i finansowe. W takiej sytuacji stosując na podstawie odesłania zawartego w art.91 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym, odpowiednio art. 158 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, należy stwierdzić podjęcie uchwały z naruszeniem prawa.

Na niniejszą uchwałę Radzie Miejskiej w Żmigrodzie przysługuje skarga, którą wnosi się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu ul. Świętego Mikołaja 78/29 w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszej uchwały za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu



Przewodniczący Kolegium  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
we Wrocławiu

/-/ dr Bogdan Cybulski