

Uchwała nr 162/2005
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu
z 14 grudnia 2005 roku

w sprawie stwierdzenia nieważności części uchwały nr XXXVIII/A/275/05
Rady Miejskiej w Kamiennej Górze z dnia 25 listopada 2005 r. w sprawie
wysokości stawek podatku od środków transportowych na rok 2006

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) oraz art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.), Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu uchwala, co następuje:

§ 1.

Stwierdza się nieważność § 2 uchwały nr XXXVIII/A/275/05 Rady Miejskiej w Kamiennej Górze z dnia 25 listopada 2005 r. w sprawie wysokości stawek podatku od środków transportowych na rok 2006, z powodu istotnego naruszenia art.12 ust.4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. tj. z 2002 r. Nr 9, poz. 84 ze zm.) w związku z art.32, art.168 i art.217 Konstytucji RP.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Uchwała nr XXXVIII/A/275/05 Rady Miejskiej w Kamiennej Górze z dnia 25 listopada 2005 r. w sprawie wysokości stawek podatku od środków transportowych na rok 2006, wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu – Zespół w Jeleniej Górze w dniu 1 grudnia 2005 roku.

Rada Miejska w Kamiennej Górze w § 2 przedmiotowej uchwały wprowadziła: “Zwalnia się od podatku od środków transportowych pojazdy wykorzystywane wyłącznie do dowozu dzieci do szkół, które są własnością jednostek samorządu terytorialnego”.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu stwierdziło, że postanowienie o zwolnieniu określonym wyżej pozostaje w sprzeczności z art.12 ust.4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, który stanowi, że rada gminy może wprowadzić inne zwolnienia przedmiotowe niż określone w ust.1 z wyjątkiem zwolnień dotyczących pojazdów o których mowa w art.8 pkt 2, 4 i 6. Cytowany przepis jednoznacznie wskazuje na delegację do określenia przez organ stanowiący gminy zwolnień o charakterze przedmiotowym. Oznacza to, że ustanowione zwolnienia winny wiązać się z określonymi cechami szeroko rozumianego przedmiotu opodatkowania a nie podmiotu podatku, czyli podatnika. Wskazanie strony podmiotowej obowiązku podatkowego, tj. w czym się znajduje władztwie przedmiot opodatkowania, jest niedozwoloną modyfikacją delegacji ustawowej wynikającej z art. 12 ust. 4 ustawy. W związku z powyższym organ nadzoru stwierdził, iż doszło do niezgodnego z prawem zastosowania delegacji ustawowej w związku z wprowadzeniem zwolnienia podatkowego o charakterze przedmiotowo – podmiotowym poprzez wskazanie właściciela pojazdu. Takiego zwolnienia organ stanowiący wprowadzić nie może. Wprowadzenie takiego zwolnienia narusza zasadę równości wobec prawa, wyrażoną w art. 32 Konstytucji RP. Zauważyć należy, iż powyższy pogląd co do niemożliwości wprowadzania zwolnień przedmiotowo – podmiotowych znalazł aprobatę w orzecznictwie sądowo administracyjnym (por. wyroki ISA/Wr 77/05 z dnia 19 maja 2005 r. SA/Sz 581/03 z dnia 15 października 2003, SA/Bk 396/01 z dnia 24 sierpnia 2001 r.).

Koniecznym jest ponadto zwrócenie uwagi na konstytucyjne ograniczenie władztwa podatkowego jednostek samorządu terytorialnego. Zgodnie z art. 217 Konstytucji RP, nakładanie podatków, innych danin publicznych, określanie podmiotów, przedmiotów opodatkowania i stawek podatkowych, a także zasad przyznawania ulg i umorzeń oraz kategorii podmiotów zwolnionych od podatków

następuje w drodze ustawy. Przepis ten ogranicza swobodę organów administracji publicznej w zakresie możliwości nakładania podatków i danin publicznych, ustalania stawek podatkowych, zasad przyznawania ulg i umorzeń, jak również zwolnień od podatku w innej formie niż w drodze ustawy. Ta sfera życia poddana została wyłącznie regulacjom ustawowym, a więc znajduje się w zakresie właściwości organów władzy ustawodawczej. Organy władzy wykonawczej nie mogą samodzielnie wykonywać innego władztwa podatkowego niż wynika to z upoważnienia ustawowego, na co wyraźnie wskazuje art. 168 Konstytucji RP, stanowiący, że jednostki samorządu terytorialnego mają prawo ustalania wysokości podatków i opłat lokalnych w zakresie określonym w ustawie.

Reasumując należy stwierdzić, iż zarówno Konstytucja jak i ustawa o podatkach i opłatach lokalnych nie daje gminie uprawnienia do stanowienia zwolnień podatkowych innych niż przedmiotowe. Zwolnienia podatkowe o charakterze podmiotowym są zastrzeżone do regulacji ustawowych. Przyjęta więc przez Radę Miasta w Kamiennej Górze regulacja mająca charakter przedmiotowo-podmiotowy w istotny sposób narusza prawo.

W badanej uchwale stwierdzono ponadto, że:

- w §1 ust.2 w punktach 1, 2 i 3; ust.4 w punktach 1, 2; ust.6 w punktach 1, 2 i 3 nie wyszczególniono w pełni rodzajów zawieszenia - zapisano "z zawieszeniem pneumatycznym lub innym i dopuszczalnej masie całkowitej", a nie jak winno być z zawieszeniem pneumatycznym lub zawieszeniem uznanym za równoważne i innym systemem zawieszenia osi jezdnych.

Biorąc powyższe pod uwagę, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, orzekło jak w sentencji.

Na niniejszą uchwałę Radzie Miasta w Kamiennej Górze przysługuje skarga, którą wnosi się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, ul. Św. Mikołaja 78/79, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 30 dni od daty jej doręczenia.



Przewodniczący Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej
we Wrocławiu

/-/ dr Bogdan Cybulski