

Uchwała nr 64/2005
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu
z 20 lipca 2005 roku

w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały nr XXXIX/293/05
Rady Miejskiej Bielawy z dnia 29 czerwca 2005 r. w sprawie udzielenia
poręczenia kredytu na budowę mieszkań na wynajem
dla Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Bielawie

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) oraz art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.), Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu uchwala, co następuje:

§ 1.

Stwierdza się nieważność uchwały nr XXXIX/293/05 Rady Miejskiej Bielawy z dnia 29 czerwca 2005 r. w sprawie udzielenia poręczenia kredytu na budowę mieszkań na wynajem dla Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Bielawie, z powodu istotnego naruszenia art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. i ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) oraz art. 52 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 ze zm.).

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Uchwała nr XXXIX/293/05 Rady Miejskiej Bielawy z dnia 29 czerwca 2005 r. w sprawie udzielenia poręczenia kredytu na budowę mieszkań na wynajem dla Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Bielawie wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu 8 lipca 2005 roku.

Badając przedmiotową uchwałę Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu stwierdziło, że w § 1 przedmiotowej uchwały Rada Miejska postanowiła, co następuje: „*Poręcza się spłatę zaciągniętego przez Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Bielawie kredytu w Banku Gospodarstwa Krajowego w Warszawie na przedsięwzięcie inwestycyjno-budowlane (dwa budynki mieszkalne) realizowane w Bielawie przy ul. Żeromskiego do kwoty 2.256.000 zł*”. Natomiast w § 2 uchwały wskazała, że „*poręczenie obowiązuje w okresie kredytowania i spłaty całego zadłużenia*”.

W treści uzasadnienia, dołączonego do przedmiotowej uchwały, podano, iż „*w przedstawionej przez Bank Gospodarstwa Krajowego rocznej prognozie finansowej wskazano planowane wysokości spłat kredytu, a tym samym planowane wysokości poręczenia na poszczególne lata budżetowe*”. Prognozę finansową spłat kredytu udzielanego przez Bank Gospodarstwa Krajowego dla Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Bielawie (dalej TBS) przedstawiono w uzasadnieniu w formie tabelarycznej. Z danych w zawartych w tej prognozie wynika, że:

- przewidywane najwyższe saldo kredytu (zaciąganego przez TBS) wynosi 2.256.000 zł w latach 2006—2009,
- odsetki od kredytu będą kapitalizowane w okresie 2005—2009 (suma odsetek skapitalizowanych wynosi 68.040,77 zł),
- planowana jest spłata kredytu w ciągu 35 lat, a wysokość rocznych spłat kredytu i odsetek będzie wzrastać w kolejnych latach budżetowych — od 40.783,50 zł w 2006 r. do 177.404,99 zł w 2039 roku.

W uzasadnieniu do uchwały wskazano również, że „zgodnie z przedstawioną prognozą minimalne poręczenie wystąpi w roku 2006 i wyniesie 40.784 zł, a maksymalne poręczenie w roku 2039, w wysokości 177.405 zł. W związku z powyższym **poręczenie kredytu wprowadzane będzie do Uchwały Budżetowej, do wysokości spłacanych rat w poszczególnych latach budżetowych**”. Kwota poręczenia udzielanego przez gminę — obliczona w sposób określony w uzasadnieniu, tj. jako suma kwot „spłat za rok” w poszczególnych latach budżetowych — jest znacznie wyższa od kwoty poręczenia wykazanej w § 1 uchwały i wynosi **4.156.492,43 zł**.

Mając powyższe na uwadze, Kolegium stwierdza, że w przedmiotowej uchwale Rada Miejska nie określiła maksymalnej wysokości poręczenia (nie wiadomo, jaką kwotę stanowią odsetki od kredytu i pozostałe koszty jego obsługi), jakiego może udzielić w roku budżetowym burmistrz, ani też momentu udzielenia poręczenia i terminu jego obowiązywania, czym w sposób rażący naruszyła art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. i ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 52 ustawy o finansach publicznych.

Art. 52 ust. 1 ustawy o finansach publicznych stanowi, iż jednostki samorządu terytorialnego mogą udzielać poręczeń i gwarancji, z uwzględnieniem przepisów ustawy o finansach publicznych, których łączna kwota określona jest w uchwale budżetowej, a ust. 2 tego artykułu — że poręczenia powinny być terminowe i udzielane do określonej kwoty. Natomiast z art. 124 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o finansach publicznych wynika, że wydatki z tytułu poręczeń udzielonych przez burmistrza (w ramach maksymalnej kwoty ustalonej przez Radę) powinny być uwzględnione w wydatkach budżetowych w kwocie odpowiadającej potencjalnym skutkom prawno-finansowym, jakie mogą zaistnieć dla poręczyciela w przypadku niewypłacalności dłużnika głównego (zakres zobowiązania poręczyciela każdorazowo określa cywilnoprawna umowa poręczenia).

Biorąc pod uwagę kwotę poręczanego kredytu (2.256.000 zł), o której stanowi przedmiotowa uchwała, i przyjmując, że uchwała ta prawidłowo określałaby wysokość poręczenia, jakiego burmistrz może udzielić, to na mocy art. 52 ust. 1 ustawy o finansach publicznych kwota ta powinna być ujęta w budżecie na 2005 rok (i latach następnych), jako potencjalna spłata kwot wynikających z udzielonego poręczenia. W uchwale budżetowej na 2005 rok nie zaplanowano wydatków (potencjalnych) z tytułu przedmiotowego poręczenia (w pełnej kwocie ze względu na brak określenia w przedmiotowej uchwale zakresu odpowiedzialności gminy w poszczególnych latach).

Biorąc powyższe pod uwagę Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu postanowiło jak w sentencji.

Na niniejszą uchwałę Radzie Miejskiej Bielawy przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, ul. Świętego Mikołaja 78/79, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia.



Przewodniczący Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej
we Wrocławiu

/-/ dr Bogdan Cybulski