

Uchwała nr VI/63/2023
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu
z dnia 26 czerwca 2023 r.

w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Świeradów - Zdrój w sprawie
nieudzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Świeradów - Zdrój za 2022 rok

Na podstawie art. 19 ust. 2 w związku z art. 13 pkt 8 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1668 i z 2023 r. poz. 803) i art. 18a ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2023 r. poz. 40 i 572), Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w osobach:

- 1) Arkadiusz Babczuk — przewodniczący,
- 2) Marek Głód — członek,
- 3) Magdalena Macias — członek,

wydaje opinię pozytywną z zastrzeżeniami

o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Świeradów - Zdrój w sprawie nieudzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Świeradów - Zdrój za 2022 rok.

Uzasadnienie

Po zapoznaniu się z przekazanym 13 czerwca 2023 roku wnioskiem Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Świeradów - Zdrój w sprawie nieudzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Świeradów - Zdrój za 2022 rok, Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu stwierdza, że wniosek sformułowany został w wyniku rozpatrzenia:

1. sprawozdania finansowego za 2022 rok,
2. sprawozdania z wykonania budżetu za 2022 rok wraz z opinią regionalnej izby obrachunkowej o tym sprawozdaniu,
3. informacji o stanie mienia komunalnego.

W toku posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Świeradów - Zdrój sformułowane zostały następujące zarzuty wobec Burmistrza Miasta Świeradów – Zdrój dotyczące realizacji dochodów budżetu miasta, polegające na:

- 1) niskim wykonaniu dochodów z tytułu dotacji celowych na programy finansowane z udziałem środków europejskich (56%), w szczególności Komisja Rewizyjna podniosła okoliczność braku „zwrotu środków z PROW na zadanie „Rozbudowa sieci kanalizacyjnych i wodociągowych na osiedlu Czerniawa”, co zdaniem Komisji narusza „zasadę gospodarności poprzez nienależyty nadzór nad inwestycjami w toku”;
- 2) niskim wykonaniu dochodów z tytułu użytkowania wieczystego (65.319,08 zł, to jest 37,3% wielkości planowanej), przy jednoczesnym wysokim poziomie zaległości z lat poprzednich (45.394,54 zł);
- 3) wysokim poziomie zaległości z tytułu najmu i dzierżawy składników majątkowych wynoszącym 763.685,24 zł, wobec zrealizowanych dochodów stanowiących kwotę 786.734,05 zł. Według Komisji Rewizyjnej „organ wykonawczy w sprawozdaniu nie wyjaśnił przyczyn tego stanu rzeczy”;
- 4) wysokiego poziomu zaległości z tytułu podatków i czynszów, które na 31.12.2022 r. wynosiły 3.311.728,22 zł, co stanowiło 6,3% wszystkich dochodów gminy. W ocenie Komisji Rewizyjnej „działania organu wykonawczego związane ze ściągalnością zaległości czyli należnych dochodów są mało efektywne. Być może wynika to z braku właściwego nadzoru nad realizacją zadań, takie działania obciążają jednak organ wykonawczy i należy je ocenić jako niewystarczające i prawdopodobnie wypełniające znamiona art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.”;
- 5) wystąpieniu zaległości we wpływach z tytułu opłaty uzdrowskiej w wysokości 71.705,52 zł. W ocenie Komisji Rewizyjnej „Być może wynika to z braku właściwego nadzoru nad pracownikami realizującymi to zadanie. Takie działania obciążają organ wykonawczy i należy ocenić je jako niewystarczające”;

W toku posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Świeradów - Zdrój sformułowane zostały następujące zarzuty wobec Burmistrza Miasta Świeradów – Zdrój dotyczące realizacji wydatków budżetu miasta, polegające na:

- 6) nieprawidłowościach w zakresie gospodarki mieniem komunalnym. Komisja Rewizyjna wskazała, że „Zgodnie z ujętymi w planach wydatków majątkowych organ wykonawczy nie wykonał wydatków w zakresie rozpoczęcia budowy mieszkań komunalnych. Wyjaśnienia o braku środków finansowych na to zadanie w ocenie Komisji Rewizyjnej nie stanowi ich uzasadnienia. Organ od wielu lat nie wykonuje uchwał Rady Miasta z tym zakresie Komisja Rewizyjna powołując się na Uchwałę Nr XXXIX/185/2013 z dnia 30 stycznia 2013 oraz Uchwałę Nr XXVIII/127/2020 z dnia 29 maja 2020 opublikowanych z Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego WIELOLETNI PROGRAM GOSPODAROWANIA MIESZKANIOWYM ZASOBEM GMINY MIEJSKIEJ ŚWIERADÓW – ZDRÓJ NA LATA 2020-2025. Uchwała jest w ocenie komisji dokumentem

nieaktualnym i niewykonanym przez organ wykonawczy. Ujmowanie w planie wydatków budżetowych ma na celu pozorowanie działań w tym zakresie. Zasada realności w planowaniu jest tu celowo pomijana. Ważnym aspektem zasady realności w planowaniu jest dostosowanie go do aktualnej sytuacji finansowej gminy. Jeśli pojawiają się ograniczenia finansowe, konieczne jest podejmowanie odpowiednich działań korygujących”.

7) niewykonaniu „wydatków inwestycyjnych wskazanych przez Radę Miasta, co stanowi naruszenie przepisów Uchwały nr LII/242/2021 Rady Miasta z dnia 29 grudnia 2021 roku w sprawie uchwalenia budżetu na rok 2022 wraz ze zmianami”. W tym zakresie Komisja Rewizyjna wymieniła 18 „zadań majątkowych, których realizacja nie została podjęta przez organ wykonawczy” na łączną kwotę 913.226,00 zł. Są to:

- „Zakup i montaż technologii likwidacji glinu z wodociągów na terenie miasta Świeradów – Zdrój” (planowane nakłady 5.000,00 zł),
- „Zakup taboru zero – emisyjnego na potrzeby świadczenia usługi transportu publicznego na obszarze Gminy Miejskiej Świeradów – Zdrój” (planowane nakłady 20.000,00 zł),
- „Odbudowa nawierzchni drogi na osiedlu Korczaka” (planowane nakłady 7.000,00 zł),
- „Budowa instalacji gazowych w komunalnych lokalach mieszkaniowych (11 Listopada 20/4, Główna 11/1, Izerska 1/1) (planowane nakłady 30.000,00 zł),
- „Budowa komunalnych budynków mieszkaniowych” (planowane nakłady 50.000,00 zł),
- „Budowa dzwonnicy na cmentarzu przy ul. Grunwaldzkiej” (planowane nakłady 60.000,00 zł),
- „Zakup witaczy promocyjnych” (planowane nakłady 20.000,00 zł),
- „Budowa monitoringu w punktach wjazdowych do miasta” (planowane nakłady 5.000,00 zł),
- „Przebudowa monitoringu miejskiego na ul. Zdrojowej” (planowane nakłady 5.000,00 zł),
- „Budowa hali sportowej przy Szkole Podstawowej nr 2 wraz ze stadionem lekkoatletycznym” (planowane nakłady 215.000,00 zł),
- „Modernizacja parkingu szkolnego przy Szkole Podstawowej nr 2 poprzez wymianę nawierzchni asfaltowej na brukową (planowane nakłady 10.000,00 zł),
- „Zakup kotła warzelnego” (planowane nakłady 16.000,00 zł),
- „Dokumentacja projektowa rozbudowy sieci kanalizacji sanitarnej i sieci wodociągowej przy ulicy Gołębiej i Sępiej” (planowane nakłady 30.000,00 zł),
- „Dokumentacja projektowa rozbudowy sieci kanalizacji sanitarnej i sieci wodociągowej przy ulicy Wierzbowej” (planowane nakłady 30.000,00 zł),
- „Dokumentacja projektowa rozbudowy sieci kanalizacji sanitarnej przy ulicy Długiej” (planowane nakłady 50.000,00 zł),
- „Rozbudowa sieci kanalizacji sanitarnej na osiedlu Czerniawa” (planowane nakłady 300.000,00 zł),
- „Zakup kontenerów do obsługi PSZOK” (planowane nakłady 30.000,00 zł),
- „Zakup iluminacji świątecznych” (planowane nakłady 30.226,00 zł).

W związku z powyższym Komisja Rewizyjna uznała, że w 2022 roku „organ wykonawczy pogłębił tendencję nieprawidłowego planowania zadań budżetowych lub ich pozornego umieszczenia w budżecie”, gdyż „Na 48 zadań majątkowych (inwestycyjnych) ujętych w załączniku nr 8, do sprawozdania z wykonania budżetu, nie podjęto realizacji aż 18 zadań czyli 37% wszystkich zadań na ogólną kwotę 913.226,00 zł”. Ponadto Komisja Rewizyjna stwierdziła, że „Sytuacja, w której organ wykonawczy, co roku nie realizuje zadań o niewielkiej czy nierealnej wartości lub zgłoszonych do budżetu przez radnych na wniosek mieszkańców, a istotnych z punktu widzenia poprawy jakości życia mieszkańców, stawia działania organu wykonawczego w złym świetle. (...) Szczególnie niepokojące jest brak realizacji (nawet częściowej) zadania związanego z szeroko pojętym bezpieczeństwem mieszkańców w zakresie spożywania wody pitnej. Zadanie to, nie jest realizowane kolejny już rok z rzędu (w roku 2021 przy planowanych nakładach 305.000,00 zł organ wykonawczy wykonał 0,00 zł nakładów. Działanie takie uznać należy za niedopełnienie obowiązków przez organ wykonawczy polegające na działaniu na szkodę interesu publicznego i zdrowia mieszkańców, co wyczerpuje znamiona art. 231 ustawy z dnia czerwca 1997 roku – Kodeks Karny (Dz.U. z 2019 roku, poz. 1950 ze zm.”.

Komisja Rewizyjna zarzuciła też organowi wykonawczemu, że ten „nie zaproponował Radzie Miasta, zmian do uchwały budżetowej, które urealniły by planowane koszty lub innej zmiany np. zdjęcia tego zadania/wydatku inwestycyjnego z planu budżetu.”

8) jedynie częściowym wykonaniu 8 zadań majątkowych.

9) niepełne wykonanie zadania „Dotacja celowa na wymianę systemów grzewczych dla Mieszkańców Gminy Świeradów – Zdrój”. Jak wskazała Komisja Rewizyjna „na koniec roku pozostało 34 dotacje do wypłaty. Jest to zobowiązanie budżetu miasta nie ujęte w sprawozdaniu budżetowym, zadanie nie zostało zrealizowane, zakończono tylko nabór wniosków”.

W konkluzji Komisja Rewizyjna stwierdziła, że „Burmistrz przy realizacji budżetu za 2022 rok wykazał:

- prawidłowy stopień realizacji większości grup dochodów, ale niski stopień dochodzenia zaległości (3.311.728,22 zł),
- nieterminową realizację zadań (wiele inwestycji zaplanowanych na 2022 rok nie zostało zrealizowanych, mimo zabezpieczonych środków, a część nie została zrealizowana w całości z uwagi na brak zabezpieczonych środków).”

Do powyższych zarzutów odniósł się Burmistrz Miasta Świeradów - Zdrój w piśmie z dnia 23 czerwca 2023 r., w którym wskazał m.in., że:

- 1) *W 2022 roku „Gmina nie otrzymała środków w PROW, ponieważ procedura zwrotu tych środków w przypadku skomplikowanych projektów wodno – kanalizacyjnych jest wydłużona czasowo, a refundacja poniesionych wydatków następuje po zakończeniu i rozliczeniu projektu. Ponadto termin umowy o dofinansowanie został wydłużony, ponieważ w czwartym kwartale 2022 roku wystąpiła możliwość zwiększenia dofinansowania projektu, o które ubiegala się Gmina. Weryfikacja dokumentów przez Urząd Marszałkowski dotyczących zwiększenia dofinansowania spowodowała przesunięcie terminu realizacji umowy o dofinansowanie. Ostatecznie Gmina otrzymała zwiększenie dofinansowania o kwotę 560.044,00 zł. Dochody zaplanowane zostały w budżecie na 2023 rok.”*
- 2) *Niski poziom dochodów z tytułu przekształcenia prawa użytkownika wieczystego z prawo własności „wynikał z ilości wniosków składanych przez użytkowników wieczystych o przekształcenie w prawo własności, na które organ wykonawczy nie miał bezpośredniego wpływu”. Ponadto Burmistrz podkreśla, że zaległości dotyczą lat ubiegłych. Nie dotyczą więc roku 2022 będącego przedmiotem oceny.*
- 3) *„Skuteczność ściągальności zadłużenia z tytułu najmu lokali komunalnych jest problemem o skali ogólnokrajowej, występującym zazwyczaj w zakładach budżetowych, czy spółkach komunalnych zajmujących się wynajmem lokali komunalnych; nie powinna zatem być przedmiotem oceny wykonania budżetu Gminy za 2022 rok. Komisja nie dokonała analizy złożoności zadania, nie uwzględniła składanych wyjaśnień.”*
- 4) *Wykazywana przez Komisję Rewizyjną kwota zaległości 3.311.728,22 zł, w rzeczywistości obejmuje również „zaległości z tytułu funduszu alimentacyjnego i zaliczki alimentacyjne w kwocie 1.240.945,52 zł.” Ponadto Burmistrz zauważa, że „Komisja podaje nieprawidłowe dane odnośnie podjętych w 2022 roku działań w zakresie egzekwowania zaległości”.*
- 5) *Zaległości „wynoszące na koniec 2022 roku 71.705,52 zł, co stanowiło 2,38% uzyskanych w 2022 roku wpływów z tego tytułu. Zostały uregulowane w 82% tj. kwocie 58.813,29 zł w pierwszym kwartale 2023 roku. Zostało to opisane w sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2022 rok”.*
- 6) *„Gmina posiada pozwolenie na budowę budynków komunalnych, jednak realizacja zadania uwarunkowana jest od pozyskania dofinansowania ze środków zewnętrznych oraz możliwości finansowych Gminy w zabezpieczeniu wkładu własnego.”*
- 7) *W kwestii braku realizacji wskazanych przez Komisję Rewizyjną zadań majątkowych:*
 - *zadanie „Zakup i montaż technologii likwidacji glinu z wodociągów na terenie miasta Świeradów – Zdrój” nie zostało rozpoczęte ze względu na brak środków finansowych; wartość nakładów niezbędnych do realizacji w/w zadania waha się od 548.500,00 zł do 1.314.500,00 zł; brak również gwarancji skuteczności proponowanych technologii; w efekcie Gmina podejmuje inne działania mające na celu poprawę jakości wody poprzez m.in. odwierty studni głębinowych,*
 - *zadanie „Zakup taboru zero – emisyjnego na potrzeby świadczenia usługi transportu publicznego na obszarze Gminy Miejskiej Świeradów – Zdrój” nie zostało rozpoczęte „ze względu na przedłużającą się procedurę otrzymania dotacji z NFOSiGW”; w drugim kwartale 2023 r. zawarta została w/w umowa dotacyjna i zadanie zostało w pełnej wysokości wprowadzone do budżetu,*
 - *zadanie „Odbudowa nawierzchni drogi na osiedlu Korczaka” nie było realizowane „ze względu na przedłużające się procedury przekształcenia własnościowego gruntu”,*
 - *zadanie „Budowa instalacji gazowych w komunalnych lokalach mieszkaniowych (11 Listopada 20/4, Główna 11/1, Izerska 1/1) nie było realizowane „z powodu wysokich kwot realizacji wynikających ze składanych ofert, znacznie przewyższających kwoty zabezpieczone w budżecie”,*
 - *„Budowa komunalnych budynków mieszkaniowych” (planowane nakłady 50.000,00 zł),*
 - *zadanie „Budowa dzwonnicy na cmentarzu przy ul. Grunwaldzkiej” nie było realizowane „z powodu wysokich kwot realizacji wynikających ze składanych ofert, znacznie przewyższających kwoty zabezpieczone w budżecie”,*
 - *zadanie „Zakup witaczy promocyjnych” nie było realizowane „z powodu wysokich kwot realizacji wynikających ze składanych ofert, znacznie przewyższających kwoty zabezpieczone w budżecie”,*
 - *zadanie „Budowa monitoringu w punktach wjazdowych do miasta” ujęte w przedmiotowej kwocie na wniosek radnych, brak możliwości zwiększenia limitu wydatków w tym zakresie,*
 - *zadanie „Przebudowa monitoringu miejskiego na ul. Zdrojowej” ujęte w przedmiotowej kwocie na wniosek radnych, brak możliwości zwiększenia limitu wydatków w tym zakresie,*
 - *zadanie „Budowa hali sportowej przy Szkole Podstawowej nr 2 wraz ze stadionem lekkoatletycznym” nie było realizowane ze względu na „przedłużające się i niespójne decyzje Konserwatora Zabytków oraz Wydziału Architektury Starostwa Powiatowego w Lubaniu”,*
 - *zadanie „Modernizacja parkingu szkolnego przy Szkole Podstawowej nr 2 poprzez wymianę nawierzchni asfaltowej na brukową, nie było realizowane ze względu na „ceny ofert znacznie przekraczające kwoty zabezpieczone w budżecie”,*
 - *zadanie „Zakup kotła warzelnego” nie było realizowane ze względu na „ceny ofert znacznie przekraczające kwoty zabezpieczone w budżecie”,*

- zadanie „Dokumentacja projektowa rozbudowy sieci kanalizacji sanitarnej i sieci wodociągowej przy ulicy Gołębiej i Sępiej” nie było realizowane ze względu na „ceny ofert znacznie przekraczające kwoty zabezpieczone w budżecie”,
- zadanie „Dokumentacja projektowa rozbudowy sieci kanalizacji sanitarnej i sieci wodociągowej przy ulicy Wierzbowej” nie było realizowane ze względu na „ceny ofert znacznie przekraczające kwoty zabezpieczone w budżecie”,
- zadanie „Dokumentacja projektowa rozbudowy sieci kanalizacji sanitarnej przy ulicy Długiej” nie było realizowane ze względu na „ceny ofert znacznie przekraczające kwoty zabezpieczone w budżecie”,
- zadanie „Rozbudowa sieci kanalizacji sanitarnej na osiedlu Czerniawa” realizacja tego zadania była uwarunkowana pozyskaniem dofinansowania ze źródeł zewnętrznych, Gmina złożyła wniosek o dofinansowanie projektu w ramach PROW, który do końca roku nie został rozpatrzony,
- zadanie „Zakup kontenerów do obsługi PSZOK” nie było realizowane ze względu na „ceny ofert znacznie przekraczające kwoty zabezpieczone w budżecie”,
- zadanie „Zakup iluminacji świątecznych” nie zostało podjęte ze względu na znaczący wzrost kosztów energii.

8) Burmistrz stwierdził, że zadania „projekty realizowane z udziałem środków europejskich niezakończone w 2022 roku i kontynuowane w 2023 roku były ujęte w wieloletniej prognozie finansowej oraz wykazie przedsięwzięć, która to wieloletnia prognoza finansowa została uchwalona przez Radę Miasta”,

9) W kwestii nieujęcia w sprawozdaniu budżetowym „zobowiązania budżetu miasta z tytułu dotacji celowej na wymianę systemów grzewczych”, Burmistrz wyjaśnia, że zgodnie z Programem Ograniczenia Niskiej Emisji dla Gminy Świeradów – Zdrój finansowanie jest „uzależnione od możliwości finansowych Gminy w poszczególnych latach funkcjonowania programu.” Ponadto złożone przez mieszkańców wnioski nie stanowią zobowiązania Gminy, lecz jedynie umożliwiają oszacowanie kwoty dotacji w celu zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy.

Skład Orzekający dokonując oceny przedmiotowego wniosku zważył co następuje.

Ocena wykonania budżetu w formie opinii, stanowiącej uzasadnienie wniosku komisji rewizyjnej jest niezbędną przesłanką poprzedzającą postawienie przez komisję rewizyjną wniosku w sprawie absolutorium dla organu wykonawczego jednostki samorządu terytorialnego. Wniosek komisji powinien pozostawać w logicznym związku z opinią komisji o wykonaniu budżetu. Komisja rewizyjna przy formułowaniu wniosku może korzystać z całego zakresu uprawnień kontrolnych przysługujących radzie, dokonuje oceny wykonania budżetu pod kątem celowości wydatków, gospodarności, a także realizacji uchwał związanych z budżetem gminy. Tak sformułowany wniosek komisji rewizyjnej powinien umożliwić radzie uzyskanie odpowiedzi na pytanie, jaka jest relacja planowanych dochodów i wydatków do zrealizowanych, jakie są przyczyny rozbieżności pomiędzy planem i wykonaniem, czy winą za owe rozbieżności można obciążyć organ wykonawczy i w jakim zakresie, czy też były one wynikiem obiektywnych uwarunkowań. Sformułowane we wniosku oceny powinny być udokumentowane faktami odnoszącymi się do wykonania budżetu.

Instytucja absolutorium stanowi ustawowo określony sposób kontroli organu stanowiącego nad wykonywaniem budżetu przez organ wykonawczy (wójta, zarząd powiatu, zarząd województwa) i jest wyrazem końcowej oceny działalności organu wykonawczego w tym zakresie. Nie może być efektem niezadowolona rada z całości działalności wójta, zarządu powiatu, zarządu województwa, ale musi ściśle odnosić się do wykonywania budżetu jednostki samorządu terytorialnego. W orzecznictwie sądowym przyjmuje się, że w procesie udzielania absolutorium konieczne jest ustalenie, jak wykonano planowany budżet, czyli jaki jest stan zrealizowanych wydatków i dochodów budżetowych w stosunku do zaplanowanych, jakie są przyczyny ewentualnych rozbieżności w tym zakresie i czy winą za nie można obciążyć organ wykonawczy, czy też były one wynikiem obiektywnych uwarunkowań. Organ dokonujący oceny wykonania budżetu powinien czynić to w sposób kompleksowy, odnosząc się do całości wykonania planu finansowego, jakim jest budżet, nie zaś koncentrować się na wybranych jego elementach, czy też kwestiach wręcz z nim nie związanych, a dotyczących innych sfer działania organu wykonawczego (m. in. wyrok WSA w Warszawie z dnia 18 stycznia 2006 roku sygn. akt III SA/Wa 3368/05, wyrok WSA w Krakowie z dnia 20 listopada 2013 roku sygn. akt I SA/Kr 1583/13).

W ocenie Składu Orzekającego wniosek sformułowany przez Komisję Rewizyjną nie spełnia powyższych wymogów w pełnym zakresie.

Odnosząc się do zarzutów dotyczących przyjmowania błędnych założeń w toku planowania wydatków majątkowych (opisane w pkt 6 i 7) powinny być przez Radę Miasta podnoszone na etapie planowania budżetu a nie na etapie oceny jego wykonania.

Zarzuty związane z wykonaniem budżetu 2022 roku i mogące stanowić podstawę oceny działalności organu wykonawczego w procedurze absolutorijnej (opisane w pkt 1, 2, 7, 8, 9) sformułowane zostały bez analizy przyczyn powstania rozbieżności między uchwalonym planem a wielkościami wykonanymi oraz wskazania winy organu wykonującego budżet za powstałe rozbieżności. Skład Orzekający wskazuje zatem na potrzebę uzupełnienia informacji w zakresie podnoszonych nieprawidłowości przed podjęciem przez Radę Miasta Świeradów- Zdrój uchwały w sprawie absolutorium. Jak wynika z wyroku NSA z 2 grudnia 2021 r. sygn. akt I

GSK 957/21, z przebiegu sesji absolutoryjnej muszą jasno wynikać motywy udzielenia bądź nieudzielenia absolutorium organowi wykonawczemu przez organ stanowiący co oznacza, że nieudzielenie absolutorium winno być poprzedzone dyskusją na temat stwierdzonych nieprawidłowości w procesie wykonywania budżetu przez organ wykonawczy.

W ocenie Składu Orzekającego wyjaśnienia i rozszerzenia wymagają również zarzuty dotyczące wysokich zaległości w dochodach miasta (opisane w pkt 2, 3, 4, 5). Jeżeli zaległości powstały w latach ubiegłych i dochody z ich tytułu nie były planowane w roku 2022, zarzut ten nie może być podnoszony w toku procedury absolutoryjnej dotyczącej wykonania budżetu za 2022 rok.

Biorąc powyższe pod uwagę Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu postanowił wydać opinię pozytywną z zastrzeżeniami o wniosku.

Od niniejszej uchwały przysługuje zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.

Przewodniczący
Składu Orzekającego

Arkadiusz Babczuk